

SAKSFRAMLEGG

Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning

Arkivsaksnr.: 14/800-1

Arkiv: BYG 284/27

GNR.284/27 - TILTAK PÅ EIENDOM - NY GJENNOMGANG ETER MOTTATT TILLEGGSDOKUMENTASJON OM NÆRINGSVIRDSOMHET - KLAGE

Forslag til vedtak:

Hovedkomiteen viser til tidligere behandlinger i saken, sist til hovedkomiteens vedtak 2.12.13 i sak 132/13, til klage fra Kjell O. Ødegård og til rådmannens saksframlegg.

1. Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning finner etter en ny vurdering at det foreligger tilstrekkelig med særlige grunner til at søknaden om dispensasjon fra byggeforbudet i 100-metersbeltet i kommuneplanens bestemmelse § 5 for uthus i sør kan godkjennes.
2. Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning finner etter en ny vurdering at det foreligger tilstrekkelig med særlige grunner til at søknaden om dispensasjon fra byggeforbudet i 100-metersbeltet kommuneplanens bestemmelse § 5 for anneksbygningen kan godkjennes forutsatt at det blir omgjort til uthus.
3. Uttalelse fra fylkesmannen i Buskerud må innhentes.
4. Myndighet til å viderebehandle saken inkludert til å sette betingelser delegeres til administrasjonen, forutsatt at positiv uttalelse fra fylkesmannen i Buskerud foreligger.

Se vedlagte orientering om klageadgang.

Utskrift sendes:

Kjell O Ødegård, Ådalsveien 656, 3525 HALLINGBY.
Christina Anette Borgund, Bakkestupveien 3, 3520 JEVNAKER
Statens vegvesen, Region Sør, Postboks 723, 4808 ARENDAL

Sammendrag

I sak 132/13 behandlet hovedkomiteen 2.12.13 på nytt søknad fra Kjell Otto Ødegård om å få beholde to bygninger som er oppført uten tillatelse på eiendommen gnr. 284, bnr. 27. Rådmannens alternative forslag til vedtak ble vedtatt med 5 mot 4 stemmer. Det ble derved ikke gitt dispensasjon for de to bygningene med framtidig bruk som uthus. Det ble vist til fylkesmannens endelige vedtak 4.4.11, og rådmannen ble bedt om å følge opp saken.

15.12.13 klaget Ødegård på vedtaket i sak 132/13. Blant annet på grunn av kapasitetsproblemer fordi blant annet saksbehandleren har sluttet i sin jobb på byggesaksavdelingen, har ikke saken blitt lagt fram for politisk behandling før nå.

Innledning / bakgrunn

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om innledning / bakgrunn:

«Eiendommen har beliggenhet langs Sperillen, med adresse Ådalsveien 656. Eiendommen ligger i et uregulert område som omfattes av byggeforbudet i kommuneplanen vedrørende tiltak innenfor 100 metersbeltet langs vann og vassdrag. Saken ble behandlet av Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning i sak 40/10 og 76/10. Tilbygget til bolig ble godkjent, men anneks, uthus og platting ble krevd fjernet. Fylkesmannen i Buskerud stadfestet dette 04.04.2011, etter klage fra Ødegård.»

Beskrivelse av saken

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen følgende beskrivelse av saken:

«Eiendommen Bergli ble etablert i 1934. I skjøtet som viser fradeling av parsellen, fremgår det at eiendommen har rett til å holde to kyr i "hovedbølet" sin skog, mot at "hovedbølet" kunne ha "landlegg" for tømmer som skulle fløtes. Eiendommen utgjør ifølge kommunens kart ca. 4 500 m² og ligger "inneklemt" mellom Sperillen og E16. Det ble søkt om tilbygg til boligen i desember 1999. Statens Vegvesen ble i første omgang tilskrevet vedrørende anneks på eiendommen som var oppført uten nødvendig tillatelse. Statens vegvesen konkluderte med å ikke tilrå at det ble innvilget dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for å la anneks bestå. Statens Vegvesen påpekte for øvrig også at en evt. søknad om dispensasjon fra byggegrense ikke vil bli godkjent, da bygningen ligger nærmere Europavei 16 enn det som tillates i henhold til Veglovens § 29; 50 m. I februar 2000 avslo Statens Vegvesen søknad om dispensasjon fra Veglovens § 29 for tilbygg til bolig nærmere enn 50 meter fra midten av riksvegen. Dette ble påklaget og Statens Vegvesen opprettholdt avslaget på dispensasjon på bakgrunn av vurdering gjort av Vegdirektoratet 05.06.2000.

Anneks som tidligere er vurdert i brev til Statens Vegvesen, har et bebygd areal på ca. 55 m² derav en platting som utgjør ca. 28 m². Tiltaket er ikke omsøkt eller godkjent. Det har stått en platting ved vannet, sørvest for anneks, med et bebygd areal på ca. 100 m². Det var montert rekkverk rundt deler av plattingen. Plattingen var på nederste del inntil ca. 1,7 m høy, i overkant var den i omtrentlig terrengnivå. Tiltaket er ikke omsøkt eller godkjent. Utedo/bod ved platting hadde et bebygd areal på ca. 4 m². Tiltaket var ikke omsøkt eller godkjent før det ble bygget.

Det befinner seg et uthus med et bebygd areal på ca. 33 m², lengst sør på eiendommen. Dette ble oppført i 1993 og benyttes til lager/verksted. Denne bygningen har en isolert og en uisolert del. Da dette ble oppført, gjaldt andre kommuneplanbestemmelser enn de som gjelder i dag. Uthuset ligger lavt i terrenget og i motsetning til anneks, er dette uthus ikke synlig fra vei. Det er ikke tilrettelagt med kjørbare veg frem til dette uthuset. Uthuset var ikke omsøkt eller godkjent før det ble bygget.

Det ligger også et gammelt uthus nordvest for boligen med et bebygd areal på ca. 14 m². Dette er planlagt revet, for å erstattes med nytt bygg for pumperom, fyrrom og lagerplass til båtutstyr m.m. Disse planer er det på nåværende tidspunkt ikke søkt om eller tatt stilling til, og det foreligger verken tegninger eller ytterligere informasjon om plassering eller konkret plan for dette. Dette gamle uthuset anses som godkjent.

Eneboligens bebygde areal var tidligere ca. 55 m². På foreliggende tegninger av boligen har den et bebygd areal på ca. 153 m², hvorav areal for veranda er ca. 58 m², og utebodareal med 10 m². Den tilbyggingen som er gjort, er atskillig mindre enn det ble søkt om.

Etter ønske fra tiltakshaver Ødegård ble det 29.06.2011 gjennomført befarings- og møte på overnevnte eiendom av representanter for byggesaksavdelingen og landbrukskontoret. Bakgrunnen for befaringsreisen er at Ødegård i brev datert 15.04.2011 har bedt kommunen om å vurdere saken på nytt da eiendommen ikke benyttes utelukkende som boligeiendom, men også i næringsøyemed. Rapport fra landbrukskontoret er datert 02.08.2011. Den 16.11.2011 skrev byggesaksavdelingen brev.

Eiendommen har fiskerett i Sperillen.

I sin tid fungerte trolig eiendommen som selvstendig landbruksenhet, med muligheter for dyrehold og utmarksbeite, og skjøtet vitner om at eiendommen skulle kunne ha anledning til å fø en liten familie. Eiendommen har en strandlinje på ca. 170 meter. Siden 2004 har Ødegård fisket i sommerhalvåret med en sesong som løper fra mai til oktober. Fisket foregår med storruse som strekker seg fra land og utover i fjorden. Storrusa tømmes to ganger i uka (mandag og torsdag) og Ødegård har snittfangst på ca. 200 kg/uke, med variasjon fra 30 – 200 kg per tømning. Det fiskes hovedsakelig gjedde og sik, men også noe abbor. Fangsten siden 2004 er loggført i egen loggbok. Størrelsen på fisken varierer, og i Sperillen (som andre fiskevann) er det en utfordring med lite fiske og overbefolket fiskebestand. Så langt Ødegård kjenner til er det ikke andre som driver med slikt storfiske i Sperillen, og fisken bærer preg av å være "overbefolket". Dette gir en utfordring i forvaltning av fiskestammen. Småfisken, som ikke egner seg for levering, blir tatt opp og avhendet på forsvarlig måte. Ødegårds fiskevirksomhet har slikt sett positiv betydning for kultivering av Sperillen.

Fisken leveres hel til foredlingsvirksomhet i Ringerike og i Oslo. Største andelen fisk leveres til Lærøy fisk (Fiskesentralen i Oslo), Grorud fisk og vilt og Villfisken. For fisken mottar Ødegård en pris mellom 15-25 kr/kg.

Hvis vi regner med en fiskesesong på 17 uker med en snittfangst på 200 kg fisk i uka som selges for 20 kr per kg får vi et regnestykke som ser slik ut: (17 uker * 200 kg fisk/uke) * 20 kr/kg fisk = 68 000 kr.

Ødegård har siden barnsben av vært en type som ser muligheter for utvikling av nye produkter. Gjenstander på eiendommen bevitner dette. I uthusene, samt i kjeller i bolig, er prototyper og ideer fra mange års oppfinnervirksomhet. Av ulike produkter kan nevnes hjullås, krepsekjul, "Bunadspostkort" m.m. Enkelte av produktene har kunstnerisk tilsnitt. Ødegård har ikke vist til kontrakter eller kommende inntekter fra denne virksomheten. Dog er det ikke urimelig å anta at kunst- og oppfinnervirksomheten fra tid til annen kan generere inntekter, og være av næringsmessig betydning.

I klage 15.12.13 framgår det at Hans O. Ødegård ikke kan godta hovedkomiteens avgjørelse. Han viser blant annet til at rådmannen ga positiv innstilling i sak 132/13. Ødegård mener at den positive virkningen av næringen hans er større enn det behovet må være for å få revet de to bygningene. Ødegård skriver om hytteeiendommer i nabolaget, og synes å mene at det er gjennomført diverse byggetiltak. For øvrig viser han til sine planer om riving av et uthus i nord og om til erstatning å bygge nytt bygg med fyrrom og nytt vanninntak.

I brev 31.3.14 viser Ødegård til at han har klaget, og ha ber om tillatelse til å bygge opp igjen plattformen nede ved vannet, plattformen som er borte pga flom.

I brev 8.5.14 fortalte kommunen at saksbehandler Henning Gulbrandsen hadde permisjon. Det ble oppsummert hvilke vedtak som hittil var fattet i saken, og bekreftet at rådmannens alternative, negative vedtak ble vedtatt av hovedkomitee 2.12.13, med 5 mot 4 stemmer. Det ble vist til at det ikke var mottatt noen formell søknad om riving av uthuset nordvest for boligen eller om bygging av nytt bygg i stedet. Det ble også oppsummert vedrørende plattformen som var bygget ved vannet i 2004 uten tillatelse. Kommunen skrev at fokuset videre bør være på klagen.

Christina Anette Borgund er per september 2014 registrert som hjemmelshaver for eiendommen. Kjell O. Ødegård bor på stedet, og er den som har søkt om tillatelse. Ødegård er ikke så glad i å skrive sjøl, og ut i fra samtaler med Ødegård, kan rådmannen fortelle litt om Ødegårds kommentarer fra tida etter at han klaget på avslaget som ble fattet 2.12.13.

Ødegård føler at hovedkomiteens avslag er urettferdig. Han viser blant annet til at dette ikke er noen vanlig boligeiendom. Det har tidligere vært potetproduksjon og fjøs, og eiendommen har hatt beiterett. I perioder har det vært smie som har produsert spett, tømmerlenker m.m. Det var båthus på eiendommen. Det har vært båtanløp på eiendommen, for båter på Sperillen, og stedet ble kalt «Nettopp» . Da E16 i sin tid ble utvidet, ble eiendommen berørt. Da Sperillen ble demt opp, ble også eiendommen redusert. Etter hva rådmannen forstår ble eiendommen etter hvert benyttet av veivokter, og gårdsbruket ble da ikke drevet lenger.

Kjell O. Ødegård mener det har vært for lite fokus på eiendommens historie som næringseiendom, blant annet da de folkevalgte var på befaring 31.5.2010. Med mindre hovedkomiteen nå tar klagen til følge, anmoder Ødegård om at hovedkomiteen som delvis består av andre folkevalgte nå etter sist kommunevalg, kommer på befaring på nytt. Da vil Ødegård kunne forklare på stedet.

Ødegård har ikke hatt storrusa ute i sommer, pga av sykdom. Men noen har leid båt av han og fiska. Storrusa som er en type kilenot, skader ikke fisken. Ved tømning to ganger per uke, slippes storørreten uti igjen. Ødegård har klarering fra Mattilsynet.

Forholdet til overordnede planer

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om overordnede planer:

Eiendommen ligger i et uregulert område som kommuneplanen betegner landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område). Eiendommen ligger i sone nærmere

vann enn 100 meter, som da krever at tiltak på eiendommen må forholde seg til de restriksjoner som Kommuneplanens bestemmelse § 5 stiller til eiendommer innenfor 100-metersonen. Innenfor disse områder er det bl.a. ikke tillatt å gjennomføre bygge- eller anleggstilltak som ikke er i tråd med stedbunden næring. Dersom en dispensasjon skal gis, skal følgende retningslinjer følges: maksimal oppført bebyggelse skal ikke overstige 150 m² bebygd areal (BYA), inkludert garasje og uthus. Videre sies det at frittliggende uthus ikke skal være større enn 20 m² BYA og garasje maksimalt 50 m² BYA. En forutsetning for at en dispensasjon kan gis er at tiltakene ikke er til ulempe for landbruks-, natur- og friluftsverdier.»

Juridiske forhold

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om juridiske forhold:

«Rådmannen kan ikke se at søknaden reiser ekstraordinære juridiske spørsmål.»

Opprinnelig søknad om dispensasjon ble mottatt før nye regler om dispensasjoner ble gjeldende fra 1.7.09 og før någjeldende øvrige byggeregler ble gjeldende fra 1.7.10. Rådmannen har lagt opp til behandling etter byggereglene som var gjeldende før 1.7.09.

Tidligere behandlinger og vedtak

Hovedkomiteen for Miljø og Arealforvaltningen vedtok 31.05.2010 at anneks med veranda, platting med toalett nede ved vannet og uthus i sør skulle rives/ fjernes. Etter klage fra Ødegaard ble saken sendt til Fylkesmannen i Buskerud 04.04.2011 som opprettholdt vedtaket, og klagen ble ikke tatt til følge. I sak 132/13 behandlet hovedkomiteen saken på nytt, da med økt fokus på næringsvirksomhet fra rådmannens side, men det ble negativt vedtak med 5 mot 4 stemmer.

Økonomiske forhold

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om økonomiske forhold:

«Rådmannen kan ikke se at vedtak i saken kan få økonomisk betydning for kommunen.»

Behov for informasjon og høringer

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om informasjon og høringer:

«For at det skal kunne gis godkjenning til de enkelte tiltak må dispensasjon foreligge etter Vegloven. Uttalelse fra Statens vegvesen i februar 2000 var negativ. Det er ikke tidligere innhentet uttalelse fra Fylkesmannen i Buskerud.»

Dersom hovedkomiteen nå vedtar rådmannens innstilling, vil saken bli sendt over til fylkesmannen for uttalelse.

Alternative løsninger

Kjell O. Ødegård anmoder om at hovedkomiteen kommer på befaring dersom klagen ikke tas til følge. Rådmannen viser til at det delvis er andre folkevalgte i hovedkomiteen nå i forhold til 31.5.2010 og at Ødegård ønsker å kunne redegjøre muntlig for saken på stedet.

Alternativ 1: Saken utsettes for befaring.

Dersom hovedkomiteen ikke imøtekommer anmodningen om ny befaring og mener at søknaden allikevel ikke bør innvilges, kan følgende vedtak være aktuelt:

Alternativ 2:

Hovedkomiteen viser til tidligere behandlinger i saken inkludert sitt vedtak 2.12.13 i sak 132/13, til klage fra Kjell O. Ødegård og til rådmannens saksframlegg.

1. Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning kan ikke se at det i klagen er kommet vesentlig nye momenter som tilsier at vedtaket som ble fattet i sak 132/13, bør endres.
2. Klagen tas ikke til følge. Vedtaket i sak 132/13 opprettholdes.
3. Hovedkomiteen ber rådmannen følge opp saken i forhold til tidligere vedtak som endte opp med fylkesmannens endelige vedtak av 04.04.2011.
4. Saken oversendes fylkesmannen i Buskerud for endelig avgjørelse.

Prinsipielle avklaringer

I sitt saksframlegg til sak 132/13 skrev rådmannen om prinsipielle avklaringer:

«Rådmannen mener at saken ikke er noen spesiell prinsippsak, eller at saken kan skape uheldig presedens. Slike saker må gis en individuell behandling og vil gjerne ha ulikheter av betydning.»

Rådmannen legger til at eiendommen har en spesiell historie. Den har en lengre strandlinje og større størrelse enn det som eksempelvis er vanlig for bolig- og fritidseiendommer. Den har hatt en næringsrelatert bruk, noe det også er beskrevet for framtida. Skulle positivt vedtak i saken mot formodning gi presedensvirkning, vurderer rådmannen at presedensvirkningen vil være positiv. Dette fordi fiskekvaliteten i Sperillen og mange andre vann og vassdrag lider under for lite fiske, slik at fiskebestandene blir for tallrike i forhold til næringstilgangen. Det er grunnlag for mange arbeidsplasser her i distriktet om tilgangen på sik, gjedde etc. med høy kvalitet bare hadde vært større. Men da må det fiskes hardere på bestandene, og det kreves at fisken blir blogget og håndtert i henhold til Mattilsynets krav.

Rådmannens vurdering

I sitt saksframlegg til sak 132/13 ga rådmannen følgende vurdering:

«Etter hva rådmannen kjenner til er det langsmed Sperillen slik at de fleste eiendommer med strandlinje har fiskerett (målt fra strandlinjen og midtffjords), uavhengig av eiendomstype (boligeiendom, hytteeiendom, landbrukseiendom). Ødegårds inntekter for salg av fisk utgjør ca. kr. 68 000,- I tillegg så vil det påløpe utgifter knyttet til fiskeutstyr, drift og vedlikehold, samt utgifter til transport av fisk til fiskemottak/butikk. Det er rimelig å anta at Ødegård kan sitte med en netto inntekt på 20 – 40 000 kr fra fiskevirksomheten.

Selv om inntekten kan antas å være beskjedent mener rådmannen at den ligger i et intervall som gjør at den kan anses å være næring. Ødegårds fiskevirksomhet må anses å være et godt bidrag til fiskekultiveringa i vannet. Det er fremlagt dokumentasjon på kursdeltakelse på kurset "Storruse" som ble avholdt 02. – 13.02.2004. Ødegård viser også til godkjenning som fiskebruk fra Mattilsynet, hvor det fremgår at godkjenningen er gyldig f.o.m. 16.05.2011.

Når det gjelder hvorvidt eiendommen kan anses å være en landbrukseiendom eller ikke, nyttes i forbindelse med vurderinger etter Plan- og bygningsloven ofte en norm på 5 dekar fulldyrka jord eller 25 dekar produktiv skog. Legges en slik definisjon til grunn er ikke eiendommen Bergli gnr. 284/27 å anse som en landbrukseiendom, men før eiendommen ble redusert i størrelse på grunn av europaveien, kan den ha vært et småbruk. Siden eiendommen ikke kan defineres som landbrukseiendom og slik storruse antas å kunne vært plassert mange steder i Sperillen, finner ikke rådmannen at virksomheten er å anse som stedbunden næring. Imidlertid er virksomheten av en slik karakter og omfang at den kan anses å være av næringsmessig betydning, også opprinnelig har hatt. Rådmannen finner ikke at dette er en vanlig boligeiendom, og kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer er ikke finmasket nok til å ta opp akkurat dette tilfellet. At eiendommen ligger uheldig til i forhold til den utvikling som har hendt med infrastruktur og offentlige retningslinjer er en kjensgjerning.

Rådmannen kan etter en samlet vurdering se at eiendommen til en viss grad brukes til næringsvirksomhet og har forståelse for at næringene Ødegaard driver krever store lagringsmuligheter.

Ødegård har i brev datert 30.09.09 foreslått at plattingen med utedo/bod, der det også har stått plassert campingvogn, fjernes. Rådmannen fant denne konstruksjonen, inkludert utedo/bod, dominerende i strandkanten og ser positivt på at plattingen, med derpå stående innretninger, er fjernet. Kommunene har mottatt kopi av dokumenter fra korrespondanse mellom Kjell Otto Ødegård og forsikringselskap vedrørende plattingen. Det framgår bl.a. at plattingen var bygget i 2004. Dette uten at det var søkt om tillatelse, og godkjenning foreligger ikke. Dersom Ødegård skulle lykkes med å få forsikringspenger for plattingen som skal ha blitt utsatt for flom, vil det ikke være tillat å bygge den opp igjen uten etter godkjent søknad.

Dersom man velger å se bort i fra verandaene til boligen og annekset, vil ikke eiendommens bygningsmasse overskride retningslinjene satt i Kommuneplanens § 5 på maksimum 150 m² BYA.

Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning bes å ta stilling til saken i lys av den Plan- og bygningslov som var gjeldende da det ble søkt om dispensasjonen. Statens Vegvesen vil gis klageadgang dersom dispensasjon blir gitt.

Rådmannen har vurdert bebyggelsen opp i mot retningslinjene i Kommuneplanens bestemmelse § 5. Rådmannen mener at det foreligger tilstrekkelig særlige grunner til å gi dispensasjon for tilbygg til bolig, uthus i sør samt anneks omgjort til uthus med redusert

veranda. Historikken til eiendommen viser at dette er noe mer enn en boligeiendom. Rådmannen viser til at det etter fylkesmannens vedtak 04.04.2011 har blitt gjennomført befaringsamtaler, skrevet rapport og blitt lagt frem dokumenter vedrørende næringsvirksomhet knyttet til blant annet fiske.

Hovedkomiteen fattet første gang vedtak i saken 31.05.2010 etter befaringsamtaler samme dag. Rådmannen hadde anbefalt at tilbygg til bolig, anneks og uthus skulle godkjennes, forutsatt at annekset ble endret til uthus og at en platting m.m. nede ved vannet skulle fjernes. De folkevalgte godkjente imidlertid bare dispensasjon for tilbygget til boligen.

Etter å ha sett vedtakene skrevet 15.04.2011, skrev Ødegård brev til kommunen og reagerte på at vedtakene bygget på feil grunnlag da han mente næringsvirksomheten ikke hadde fått tilstrekkelig fokus i saken.

Den nye befaringsamtalen sammen med landbrukskontoret og en relativt grundig gjennomgang og dialog vedrørende næringsvirksomheten på eiendommen, gjør at rådmannen mener det er kommet fram nye opplysninger i saken. Rådmannen mener at disse nye opplysningene kunne medført at Hovedkomiteens vedtak hadde vært annerledes enn det de ble. Det dreier seg bl.a. om det store omfanget av oppfinnelser og bidrag til næringslivet, og til det relativt omfattende storrusefisket i flere år. Dette gir også godt bidrag til fiskekultiveringen av Sperillen.

Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning anbefales å gå inn for å gi godkjenning av dispensasjon fra Kommuneplanens bestemmelse § 5 for uthus i sør samt anneks omgjort til uthus.»

Kjell O. Ødegård ønsker at hovedkomiteen skal komme på befaringsamtaler forut for behandling av klagen. Han er opptatt av at de som er folkevalgte nå skal ha sett eiendommen og bebyggelsen og blitt orientert på stedet om næringsvirksomheten før vedtak fattes.

Siden saken startet 4.2.09, mener rådmannen det har vært en positiv fokus på fiske i regionen. Dette gjelder både fiskekultivering med så som storruse og garn, oppdrett av fiskeyngel i nye lokaler ved Viul, mottak av fisk, nå også ved Helgelandsmoen. Flere steder er det eksempelvis avgjørende å holde bestanden av sik nede, ellers blir næringsgrunnlaget for lite. Slike initiativ som det Ødegård har tatt med storruse og med å tilrettelegge for at andre kan være med å fiske, er viktig, og om det blir fortsatt negativt vedtak i denne saken, er rådmannen redd for innsatsen til at en av ildsjelene blir berørt. Viktig kunnskap og utstyr som trengs kan derved bli vanskeligere tilgjengelig. Etter en helhetsvurdering anbefaler rådmannen hovedkomiteen å fatte positivt vedtak i saken.

Vedlegg

- Saksframlegg til sak 132/13
- Saksprotokoll for sak 132/13
- Melding 6.12.13 om vedtak i sak 132/13
- Klage 15.12.13 fra Kjell O. Ødegård vedlagt side 1 med notater av saksprotokoll Ødegårds vedlegg vedrørende planer om riving av et annet uthus og bygging av noe til erstatning, vedlegges ikke denne klagesaken.
- Brev 31.3.14 fra Kjell O. Ødegård vedrørende saksbehandlingregning

- Brev 8.5.14 fra kommunen til Ødegård vedrørende klagen

Ringerike kommune, 29.09.2014

Tore Isaksen
rådmann

leder: Heidi Skagnæs

saksbehandler: Arne Hellum