

# Saksprotokoll

Arkivsaksnr.: 11/1808-31

Arkiv: BYG 163/10

**Sak: 6/14**

## **GNR.163/10 - SOKNA - BERGLAND HOTEL- SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE**

### **Vedtak i Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning:**

Hovedkomiteen viser til søknad om utslippstillatelse, til merknader, til kommentarer til merknader og til rådmannens saksframlegg. Hovedkomiteen tar videre utgangspunkt i kommunens tidligere vedtak vedrørende byggesaken for gjenoppbygging etter brann, inkludert fylkesmannens vedtak 31.10.13.

1. Etter en helhetsvurdering finner Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning at søknaden i tilstrekkelig grad tilfredsstiller de hensyn som lovverket setter krav om. Motargumentene i merknadene anses ikke så tungtveiende at søknaden bør avslås. Hovedkomiteen setter betingelser om at resipientforholdene må ivaretas på forskriftsmessig vis.
  2. Med henvisning til forurensningsforskriftens kap. 13 godkjennes utslippstillatelse for et Klargester Biodisc BG-BL minirensesanlegg for alt avløpsvann for 150 personekvivalenter, og det gis igangsettingstillatelse etter plan- og bygningslovens § 20-1.
  3. Det rensede avløpsvannet skal føres til etterpolering gjennom UV-filter før restutslippet føres rett til resipient. Utslippskonsentrasjonene av bakterier (TBK) skal være < 1000/100 ml, regnet som årlig middelerverdi.
  4. Prøvetaking:
    - a) Før utslippet etableres skal det tas vannprøver av Kjosbekken. Disse prøvene skal bestå av minimum 3 prøvetakingsrunder, som utføres både i tørre og våte perioder (f eks i slutten av snøsmeltingen). Hvis disse prøvene viser at Kjosbekken har for liten vannføring, eller at bekken er for belastet fra før, må utslippsledningen forlenges, slik at utslippet føres direkte til dypt vann i Torevannet (dvs minst 2 m under laveste vannstand).
    - b) Etter etablering av utslippet følges vanlig prøvetakingsregime etter forurensningsforskriftens kap 13. I tillegg skal disse prøvene også analyseres på termotolerante koliforme bakterier (TBK). Hvis disse prøvene viser at tilstanden til Kjosbekken forverres etter tilstandsklassene i Vannforskriften, må utslippsledningen forlenges slik at utslippet føres direkte til dypt vann i Torevannet (dvs minst 2 m under laveste vannstand).
- Resultater av prøvetakinger skal rapporteres til kommunen sammen med resultatene med øvrig prøvetaking etter forurensningsforskriftens kap 13, innen 1. februar hvert år.
5. Hvis ledningen må forlenges direkte til Torevannet som følge av pkt 4, må dette på vanlig vis søkes til kommunen etter plan- og bygningslovens § 20-1, i tillegg til at utslippsstedet må vurderes etter forurensningslovgivningen.
  6. Hvis det viser seg at tilstand til resipient forverres etter tilstandsklassene i Vannforskriften på grunn av dette utslippet, kan utslippstillatelsen trekkes.

7. Den nabovarsling som er utført, anses å være tilstrekkelig, jf. plan- og bygningslovens § 21-3.
8. Myndighet til å viderebehandle saken, inkludert blant annet godkjenning av ansvarsrett for foretak og ileggelse av saksbehandlingsgebyr, delegeres til rådmannen.
9. Denne utslippstillatelsen kan påklages til Ringerike kommune. Skriftlig klage må leveres kommunen senest 3 uker etter at vedtaket er mottatt. For øvrig vises det til forvaltningslovens bestemmelser om klageadgang. Mer informasjon kan finnes på [www.ringerike.kommune.no](http://www.ringerike.kommune.no)

#### **Behandling i Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning 20.01.2014:**

##### **Avstemming:**

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.



Atelier Grøstad Arkitektur AS  
Merdeveien 1

3676 NOTODDEN

Delegasjonssak nr. 52/14

Saksnr.	Løpenr.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
11/1808-35	3491/14	BYG 163/10		11.02.2014

## Utslippstillatelse

### GNR.163/10 MM- SOKNA - BERGLAND HOTEL

Vi viser til melding 11.02.14 om Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning sitt vedtak 20.01.2014 i sak 6/14:

- Etter en helhetsvurdering finner Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning at søknaden i tilstrekkelig grad tilfredsstiller de hensyn som lovverket setter krav om. Motargumentene i merknadene anses ikke så tungtveiende at søknaden bør avslås. Hovedkomiteen setter betingelser om at resipientforholdene må ivaretas på forskriftsmessig vis.*
- Med henvisning til forurensningsforskriftens kap. 13 godkjennes utslippstillatelse for et Klargester Biodisc BG-BL minirensesanlegg for alt avløpsvann for 150 personekvivalenter, og det gis igangsettingstillatelse etter plan- og bygningslovens § 20-1.*
- Det rensede avløpsvannet skal føres til etterpolering gjennom UV-filter før restutslippet føres rett til resipient. Utslippskonsentrasjonene av bakterier (TBK) skal være < 1000/100 ml, regnet som årlig middelvei.*
- Prøvetaking:*
  - Før utslippet etableres skal det tas vannprøver av Kjosbekken. Disse prøvene skal bestå av minimum 3 prøvetakingsrunder, som utføres både i tørre og våte perioder (feks i slutten av snøsmeltingen). Hvis disse prøvene viser at Kjosbekken har for liten vannføring, eller at bekken er for belastet fra før, må utslippsledningen forlenges, slik at utslippet føres direkte til dypt vann i Torevannet (dvs minst 2 m under laveste vannstand).*
  - Etter etablering av utslippet følges vanlig prøvetakingsregime etter forurensningsforskriftens kap 13.I tillegg skal disse prøvene også analyseres på termotolerante koliforme bakterier (TBK). Hvis disse prøvene viser at tilstanden til Kjosbekken forverres etter tilstandsklassene i Vannforskriften, må utslippsledningen forlenges slik at utslippet føres direkte til dypt vann i Torevannet (dvs minst 2 m under laveste vannstand).*

*Resultater av prøvetakinger skal rapporteres til kommunen sammen med resultatene med øvrig prøvetaking etter forurensningsforskriftens kap 13, innen 1. februar hvert år.*

5. Hvis ledningen må forlenges direkte til Torevannet som følge av pkt 4, må dette på vanlig vis søkes til kommunen etter plan- og bygningslovens § 20-1, i tillegg til at utslippsstedet må vurderes etter forurensningslovgivningen.
6. Hvis det viser seg at tilstand til resipient forverres etter tilstandsklassene i Vannforskriften på grunn av dette utslippet, kan utslippstillatelsen trekkes.
7. Den nabovarsling som er utført, anses å være tilstrekkelig, jf. plan- og bygningslovens § 21-3.
8. Myndighet til å viderebehandle saken, inkludert blant annet godkjenning av ansvarsrett for foretak og ileggelse av saksbehandlingsgebyr, delegeres til rådmannen.
9. Denne utslippstillatelsen kan påklages til Ringerike kommune. Skriftlig klage må leveres kommunen senest 3 uker etter at vedtaket er mottatt. For øvrig vises det til forvaltningslovens bestemmelser om klageadgang. Mer informasjon kan finnes på [www.ringerike.kommune.no](http://www.ringerike.kommune.no)

I medhold av delegert myndighet gitt i pkt 8 i sak 6/14, viderebehandles saken i henhold til plan- og bygningslovens § 20-1 og forurensingsforskriftens kap 13, og det angis følgende betingelser:

**Vedtak:**

1. Betingelser og forutsetninger satt i sak 6/14 gjelder.
2. Hensyn til naturmangfoldloven og behov for dispensasjon er behandlet i sak 6/14.
3. Anlegget skal være et Klargester Biodisc BG-BL minirensanlegg for 150 personekvivalenter, med etterpoleringstrinn, i form av UV-filter. Restutslippet føres via eksisterende ledningsnett til Kjosbekken. For øvrig skal anlegget følge opplysninger gitt i søknaden mottatt 13.11.2013.
4. Før utslipp kan etableres (anlegget kan tas i drift) må følgende være oppfylt:
  - a) Prøvetakingsplan for oppfølging av krav om vannprøver skal utformes og må være godkjent av Ringerike kommune
  - b) Vurdering av prøveresultater som viser at betingelser i sak 6/14 er oppfylt, må foreligge.
  - c) Ferdigattest må foreligge
5. Prøveplan for driftsfasen, som oppfyller forurensingsforskriftens kap 13 må være innlevert kommunen før ferdigattest gis.
6. Følgende foretak med sentral godkjenning gis ansvarsrett på følgende områder:

Foretak	Rolle	Ansvarsområde
Atelier Grøstad Arkitektur AS	SØK	Hele tiltaket
Atelier Grøstad Arkitektur AS	PRO	Overordnet ansvar for prosjektering
Notodden Mur og Entreprenørforretning AS	UTF	Overordnet ansvar for utførelse

Multiconsult avd Skien (før Infratech AS) har bistått som uavhengig fagkyndig i saken.

7. Anleggets plassering til nabogrense skal være på minimum 4 meter.
8. Bortledning av avløpsvann anses ikke som sikret (jmf plan- og bygningslovens § 27-2) før betingelsene 4a og eventuelt 5 i politisk vedtak samt 4a og b i det delegerte vedtaket i denne saken er oppfylt.

**Vi påpeker følgende:**

- Det forutsettes at tiltaket følger tekniske krav satt i gjeldende lov og regelverk.
- Avstand til plass med parkeringsmulighet for tømmebil må være maksimum 30 m, og bunnen av tanken må legges mindre enn 6 m under nivået på det sted parkeringen skal foregå.
- Anlegget kan ikke tas i bruk før ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse foreligger. Når anlegget anses ferdig, skal ansvarlig søker skriftlig rapportere dette til kommunen, revidert gjennomføringsplan og kopi av underskrevet drifts- og serviceavtale skal framlegges.
- Dersom arbeidet ikke er igangsatt innen 3 år etter at denne tillatelsen er gitt, eller innstilles i lengre tid enn 2 år, faller tillatelsen bort.

Vedlagt følger giro (Befa AS org nr 971 596 910), for innbetaling av gebyr for saksbehandling etter Forurensningsloven: kr 24 000,-, etter Plan- og bygningsloven: kr 7500,-, godkjenning av foretak/ansvarsretter: kr 4200,-, totalt: kr 35700,-.

(Betalingsregulativet i Ringerike kommune fastsetter de enkelte gebyrer og avgifter.

Betalingsregulativet ble vedtatt av kommunestyret 12.12.2013).

Klageadgang:

Denne utslippstillatelsen kan påklages til Ringerike kommune. Skriftlig klage må leveres kommunen senest 3 uker etter at vedtaket er mottatt. For øvrig vises det til forvaltningslovens bestemmelser om klageadgang. Mer informasjon kan finnes på [www.ringerike.kommune.no](http://www.ringerike.kommune.no)

Det har kommet inn merknader fra 20 personer i 3 dokumenter i saken. Det er på dette tidspunktet ikke vurdert hvem som har klageadgang til saken. Dette vil bli vurdert når eventuelle klage mottas. Melding om vedtak tilsendes tilgrensende naboer til tiltaket eller utslippet. Vi forutsetter at dette i tilstrekkelig grad gir aktuelle parter den informasjonen som trengs.

Arne Hellum  
Avdelingsleder Byggesak

Saksbehandler: Astrid Ehrlinger  
Telefon: 97 09 63 45  
E-post: [astrid.ehrlinger@ringerike.kommune.no](mailto:astrid.ehrlinger@ringerike.kommune.no)

Kopimottagere:  
Statens Vegvesen region sør, Postboks 8142, 0033 Oslo  
Inger Sjøstad, Gamle Hallingdalsveien 51, 3534 Sokna

Mette Christin Lerfaldet, Gamle Hallingdalsveien 39, 3534 Sokna  
Ola Kjos, Gamle Hallingdalsveien 23, 3534 Sokna  
Margit Lien, Landveien 3, 3534 Sokna  
Leif Eriksen, Postboks 35, 3534 Sokna  
Kjersti Nyhus, Landveien 2, 3534 Sokna  
May Elin Solli og Bjørn Maribo, Landveien 17, 3534 Sokna  
Marit K Nyhus, Landveien, 3534 Sokna  
Dag Alfredsen, Hallingdalsveien, 3534 Sokna  
Kine Maribo, Landveien, 3534 Sokna  
Dag Christensen- Alfredsen, Gamle Hallingdalsvei 37, 3534 Sokna

## Klager

Kjersti Nyhus, Landveien 2, 3534 Sokna

Bjørn og May Elin Maribo, Landveien 17, 3534 Sokna

Kine Maribo og Tor Kåre Dalen, Landveien 9, 3534 Sokna

Marit Kristine Nyhus, Landveien 4, 3534 Sokna

Turid Landsdalen og Øivind Ørpen, Landveien 21, 3534 Sokna

Margit Lien, Landveien 3, 3534 Sokna

Leif og Ragnhild Eriksen, Landveien 1, 3534 Sokna

Ola Kjos, Gml Hallingdalsvei 23, 3534 Sokna

Astrid Lundesgaard, Gml Hallingdalsvei 17, 3534 Sokna

Frode Johan Berg, Gml. Hallingdalsvei 3, 3534 Sokna

Astrid B. Langvandsbråten, Rud gård, 3534 Sokna

Eivind Aalde Nyhagen, Vestbygdveien 7, 3534 Sokna

Pål Aker, Vestbygdveien 36, 3534 Sokna

Torstein Strand, Tranbyveien 97, 3534 Sokna

Mette Chr. Lerfaldet, Gml Hallingdalsvei 39, 3534 Sokna

Dag Alfredsen, Gml Hallingdalsvei 37, 3534 Sokna

Kjell Øveren, Vestbygdveien, Mokastet, 3534 Sokna (Postboks 17, 3534 Sokna)

RINGERIKE KOMMUNE
11/1808-43 6112/14
10 MAR 2014
163/10

Astrid E

## Klageinstans

Fylkesmannen i Buskerud

v/ Ringerike kommune, Miljø- og arealforvaltning, postboks 123 Sentrum, 3502 Hønefoss

Dato 10.mars 2014

### Klage over vedtak i sak 6/14

Det vises til brev av 11.02.14 og 20.02.14 mottatt av undertegnede, henholdsvis 17.02.14 og 24.02.14, hvor undertegnede underrettes om vedtak truffet av hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning i Ringerike kommune den 20.01.14 i sak 6/14. Vedtaket påklages med dette i medhold av forvaltningsloven §28. Klagefristen er 3 uker, jfr. forvaltningsloven §29 første ledd. Klagen er således rettidig.

Undertegnede er part i saken, jfr. forvaltningslovens §2 første ledd litra e. Det henvises for øvrig til mottatte brev. Viser til tidligere innsigelser fra alle undertegnede av denne klagen.

Vedtaket gjelder utslippstillatelse fra eiendom 163 /10, 14, 15 og 22, tidligere Bergland hotell. Det gjøres gjeldende at det i nærværende sak ikke er grunnlag for å treffe det vedtak som er gjort.

Undertegnede finner følgende punkter som er klagbare.

#### Ad Vann- og avløpssituasjonen.

- Saken fikk avslag etter behandling hos Fylkesmann i Buskerud, jfr brev av 31.10.13. rammetillatelse pga. usikkerhet om vann- og avløpssituasjonen til eiendommen Bergland. «Fylkesmannen finner også at det er knyttet usikkerhet til de opplysninger som foreligger i saken om vann og avløpssituasjonen...». I kommunens vedtak (opphevet i brevet datert 31.10.13) er det stilt vilkår om at det skal utarbeides en vann- og avløpsordning, men uten å nevne konkret hvilke tillatelser som må foreligge. Dette blir ikke tatt opp i brev fra Atelier Grøstad av 29.11.13 eller i saksframlegg til sak 6/14

Undertegnede kan heller ikke nå, se noen form for tiltak rundt brannvannsituasjonen av sakspapirene. Verken mht. mengde vann som kreves eller hvordan dette er planlagt løst. Dette er en vesentlig mangel.

- Selve saksframlegget legger vekt på en rekke punkter om Torevannet og Kjosvika/-bakkens økologiske situasjon. Den blir ikke bedre ved å gå inn for en utslippstillatelse som beregna vil øke mengde kloakk (ca 90 % vil renses bort), dvs. en stor økning da søknaden gjelder 150 personekvivalenter.
- Mht. situasjonen om overflatevann skriver Atelier Grøstad i svarbrev av 29.10.13 at dette er tenkt løst gjennom å etablere rennesystem i retning Landselva. Dette er ikke tilrådelig mht. vannføring og det faktum at Landselva er drikkevannskilde for beitende dyr i inngjerda hamner og for en fritidsbolig (gnr163/bnr20) i området Bergland- Torevannet. Landselva er fiskeførende elva med gyteplass i nederste del.
- Grunneier av 163/1 skriver i sin innsigelse at det ikke er akseptabelt å legge tette rør inni eksisterende rør, da kloakkledning ble lagt for også for å fungere som drenering. Denne uttalelsen står fortsatt ved lag. Det er ikke inngått avtale om hvordan problematikken vil la seg kunne løse.
- Det er ikke inngått avtale om å bygge kummer verken i eller ved Landveien med grunneiere av 163/1 og 163/2. Grunneier vil forholde seg til tidligere inngått forlik. Ringerike kommune legger til grunn at kummer legges i veien, før utsendelse av brev 20.02.14, noe som er misvisende overfor naboer med bruksrett i Landveien.( se siste kulepkt. Under ad saksbehandling).

#### Ad saksbehandling.

- Det har ikke funnet sted noen form for befaring verken fra administrasjon i Ringerike kommune eller fra politikere, verken mht. utslippstillatelse eller tidligere mht. rammetillatelse. Dette er sterkt beklagelig og undertegnede forventer befaring i forbindelse med denne klagebehandlingen.



- Politisk saksbehandling. Begrunnelse fra enkeltpolitikker var at vedkommende hadde bada i Kjosbekken. Det holder ikke, ingen har bada frivillig i Kjosbekken på svært mange år. Dette vitner om at saken ikke blir behandla med respekt og reell kunnskap.
- Mht. utslippstillatelse har saksframlegg og informasjon gitt av administrasjon i møte 20.01.14 vesentlige mangler og feil.
  - a) forholdene i Kjosbekken og dets vannføring (eller mangel på sådan). Vi som grunneiere i området mener bestemt at Kjosbekken er tørr deler av sommeren og en evt. utslippsledning må, om utslippstillatelsen bli opprettholdt, forlenges ut til dypt vann i Torevannet. Dette på bakgrunn av lukt-, insekt- og algevekst i tørre perioder i Kjosbekken- og det forhold at det er svært lav vanngjennomstrømming i Kjosvika. Dette er et punkt som ikke kan ventes med til ett evt. anlegg er satt i drift.
  - b) Torevannet som drikkevannskilde. Administrasjonen avviste at Torevannet er drikkevannskilde til tettstedet Sokna i møtet 20.01.14 Hvilken status har vannet mht. drikkevann? Dette er et punkt som må avklares før klagebehandling. Fakta i saken er at det er to borehull på Rudstangen, anlagt i 1985 og 1996, ca 3-4 m fra vannkanten, med et dybdefilter på 14 m. Da velger vi å kalle det feilinformering til beslutningstakere.
- Administrasjonen valgte å se bort i fra noen av innsigelsene ved utsendelse av melding om vedtaket. Alle som skrev under på innsigelser til utslippstillatelse er grunneiere som vil bli berørt av tiltaket, i en eller annen form. Avgjørelse om hvem som skal bli tilskrevet og hvem som er såkalt klageberettiget må gjøres av en uavhengig part og ikke saksbehandler.

Undertegnede mener at planene synes lite realistiske og ikke i tråd med et framtidsrettet forvalteransvar av Torevannet. Vi ber om at ny vurdering ikke godkjenner utslippstillatelse. Mulige konsekvenser av utslipp for brukerinteresser og økosystem av Kjosbekken/ Torevannet er så tungtveiende at søknaden må avslås med hjemmel i forurensingsforskriftens §13-5 annet ledd

Forvaltningslovens §17-1 slår fast et alminnelig prinsipp om at en sak skal være « så godt som mulig være opplyst før vedtak fattes». I denne saken er det store mangler ved saksframstilling. Vedtak er av den grunn fattet på sviktende grunnlag.

Vi ber om at de nevnte punkter og innsigelser tidligere avgitt i saken blir med i videre behandling av klagen.

Med hilsen

Kjæster Land Nyhus  
( gnr 163/1)

~~Kine Høstun~~ Tor-Were Dalen  
( gnr. 163/18)

Marit Kristine Nyhus  
( gnr. 163/5)

Pla Kjos gnr 163/1

Mayelin Manbo Sjöm Maude 163-2

Mayelin Manbo 163/12

Tette Jørgalset (162/2)

Frank J Ry 166/1

Thorstein Strand 162/2

Pål Høer 153/4

Dag Alfredsen 163/13

Reif Eriksen 163/11

Margit dien

Astid Berg Langvbræden 157/1

Brindfolde Nytaagen 152/1

Astid Lundev 165-1

Tunde Landsdalen 163/9 og 21

Astid Jøft. for Kjell Jøren. (154/3)



Ringerike kommune  
Miljø- og Arealforvaltning  
Postboks 123 Sentrum  
3502 HØNEFOSS

26.03.2014

VEDR.: 163/10 MFL. – SOKNA – BERGLAND HOTEL – MOTTATTE KLAGER

Brev datert 11.03.14, vedlagt klage på kommunens vedtak av 20.01.14 om å innvilge utslippstillatelse, er mottatt.

Det er ingen vesentlige nye momenter i klagen som ikke er ivaretatt i søknaden og gjennom behandlingen av nabomerknader og ved kommunens saksutredning.

Det forelå en gyldig utslippstillatelse fra 1979 for rensert utslipp for 150 pe. Det nye, nå godkjente, anlegget gir enda bedre rensert utslipp, fortsatt innenfor 150 pe. Det er i samarbeide med kommunen lagt opp til et betryggende prøvetakingsregime.

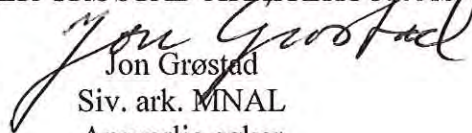
Blant de forhold som nå påpekes, er at det blir sett på som et problem at kummer plasseres i veg. Grunnen til at kummer plasseres i veg er at dette gir minst ulemper ved senere vedlikehold og ettersyn av anlegget. Dette er også i samsvar med kommunens syn slik det fremgår av saksutredningen.

Vi vil mene at rettigheten til å oppgradere avløpsanlegget til hotellet, ligger i de private avtalene som foreligger. Plassering av kummer er nødvendig, og plasseringen vil skje der det er minst ulemper og størst fordeler, for alle parter.

Vi ber derfor om at klagen avvises.

Med vennlig hilsen

ATELIER GRØSTAD ARKITEKTUR AS

  
Jon Grøstad  
Siv. ark. MNAL  
Ansvarlig søker

**VS: 163/10 mfl. Bergland Hotel - Bekjentgjøring av vedtak i utslippssaken.**

postmottak

**Sendt:** 20. februar 2014 12:29

**Til:** Britt M Evensen Ødeverp; Camilla Lødøen Myrøldhaug

RINGENET	
11/1808-40	4422/14
Dato: 20 FEB 2014	
Adress: 163/10	
Astrid E	

**Denne meldingen er videresendt fra postmottak.  
Ved svar bruk opprinnelig avsender.**

**mvh  
Dokumentseneteret**

**Fra:** Astrid Ehrlinger

**Sendt:** 20. februar 2014 12:18

**Til:** postmottak

**Emne:** VS: 163/10 mfl. Bergland Hotel - Bekjentgjøring av vedtak i utslippssaken.

Hei,

Kan dere registrere eposten i sak 11/1808. «Informasjon til naboer om kummer i vei»

**Fra:** Atelier Grøstad Arkitektur AS [mailto:agark@telnett.no]

**Sendt:** 20. februar 2014 12:02

**Til:** Astrid Ehrlinger

**Kopi:** eco-arthur@post.com; Jan Martin Opsahl; oddvar.opsahl@nbpro.no

**Emne:** SV: 163/10 mfl. Bergland Hotel - Bekjentgjøring av vedtak i utslippssaken.

Ringerike kommune  
Miljø- og arealforvaltning  
v/Astrid Ehrlinger

VEDR.: 163/10 MFL. BERGLAND HOTEL – UTSLIPPSTRASE – KUMMER

Det er planlagt kum ved krysningpunkt veg/utslippstrase. Kum plasseres ved veikant, slik at den ikke på noen måte vil være til hinder eller sjenanse for trafikk, vegvedlikehold eller brøyting. Kummene vil bli forsynt med flytende kumramme og kjøresterkt 40 tons NS-kumlokk med tette spetthull.

Med vennlig hilsen

Jon Grøstad MNAL

 **Atelier Grøstad Arkitektur AS**  
Merdeveien 1, 3676 Notodden, Norway  
e: [agark@telnett.no](mailto:agark@telnett.no)  
w: [www.ag-arkitektur.no](http://www.ag-arkitektur.no)  
t: 95 30 93 30  
t: 95 83 69 10



Naboer til Bergland Hotel

12.12.2013

VEDR.: 163/10 MFL. – BERGLAND HOTEL – UTSLIPPSSØKNAD – NABOVARSEL  
TILBAKEMELDING FRA MARIT K. NYHUS. LANDVEIEN 4, 3534 SOKNA

Jeg har i dag hatt en telefonsamtale med Marit K. Nyhus vedr. opplysninger gitt i vår gjennomgang av nabomerknader ifb. utslippssøknaden under pkt. 1c og 1 i.

Ved en tilfældighet påtraff hun den 29.08.2013 2 representanter for gjenoppbyggingsprosjektet for Bergland Hotel, henholdsvis ing. Oddvar Opsahl og byggeleder Arthur Sandum, samt Fred P. Holland fra Holland Boring AS, som var på befaring langs traseen for hotellets avløpsledning, og det ble utvekslet noen ord i den forbindelse.

Hun kan ikke akseptere at dette i etterkant blir misbrukt som argument i denne saken. Hun presiserer at hun ikke har noen befatning, hverken med avløpsledning eller drenering fra Bergland over jordene til 163/1.

Hun kan også opplyse at hun som eier av 163/5 har helt separat vannforsyning fra borehull på egen tomt, samt godkjent avløpsanlegg med sandfilter på egen grunn, og at dette ikke har noen forbindelse med avløpsanlegget fra Bergland. 163/5 er en helt separat eiendom som ikke har noen tilknytning til tunet på 163/1.

Opplysningene som er gitt av Marit K. Nyhus tas til etterretning.

Som ansvarlig søker beklager jeg på vegne av gjenoppbyggingsprosjektet for Bergland Hotel, at hennes navn ble trukket inn i saken uten at det på forhånd var avklart med henne.

Med vennlig hilsen

ATELIER GRØSTAD ARKITEKTUR AS

*Jon Grøstad*  
Jon Grøstad  
Siv. ark. MNAL  
Ansvarlig søker

Kopi til: Tiltakshaver, prosjektleder, rådgivere, Ringerike kommune