

KLAGEBEHANDLING RV7 SOKNA- ØRGENVIKA REGULERINGSPLAN 315-1

Arkivsaksnr.: 10/1248

Arkiv: REG 315-1

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
69/13	Hovedkomiteen for miljø- og arealforvaltning	13.05.2013
/	Formannskapet	
/	Kommunestyret	

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Aslaug Skogen til følge.
2. I henhold til plan- og bygningslovens § 12-12, jf § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Fylkesmannen er klageinstans for enkeltvedtak etter denne lov. Klagen sendes Fylkesmannen i Buskerud med følgende uttalelse:
Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget.
3. Klagen gir ikke utsatt iverksettelse av kommunestyrets reguleringsvedtak på klagerens eiendom (forvaltningslovens § 42). Bakgrunn for dette er at ulempene ved utsettelse anses større enn ulempe som følge av eventuell tilbakeføring dersom klagen tas til følge av Fylkesmannen.
4. Tiltakshaver bærer selv risikoen for eventuelle kostnader ved igangsetting før klagen er endelig avgjort. Tiltakshaver må i samråd med klageren iverksette tiltak som avbøter ulempene som påføres klagers eiendom.

Sammendrag

Det er innkommet en klage på reguleringsplan NR 0605_315-1 – RV7 SOKNA _ ØRGENVIKA vedtatt 1.9.2011. Klagen ble mottatt innenfor klagefristen 02.10.2011, og omhandler nærføringsulemper knyttet til omlegging av fylkesvei 178 inn til Sokna sentrum. Aslaug Skogen som påklager vedtaket, anfører at saken er mangelfullt utredet i forhold til støy og trafikkmengde. Forslagsstiller som er Statens vegvesen viser til at forhold knyttet til støy påvirkes i liten grad av trafikkendringene på Fv. 178. Klager mener også at nærføringsulemper vil forringe eiendommen vesentlig både økonomisk og bruksmessig. Rådmannen mener at klageren har rett i at eiendommen forringes, men at en eventuell erstatningssak må tas opp som en egen sak mellom partene Statens Vegvesen og klageren. Det er viktig for gjennomføringen av Miljøgata på Sokna (RV7) at planen kan gjennomføres slik den er vedtatt, ut i fra overordnede samfunnsmessige hensyn. Rådmannen anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Bakgrunn

Kommunestyret vedtok i møte 1.9.11, sak 116/2011, reguleringsplan NR 0605_315-1 "RV7 SOKNA _ ØRGENVIKA ". Etter kunngjøring av planvedtaket er det kommet inn klage på vedtaket, fremsatt av Aslaug Skogen.

Klageren er grunneier med gnr. 148 og bnr. 96, Sokna. Klagen gjelder nærføringsulemper og støy knyttet til omlegging av fylkesvei 178 Strømsoddveien, og videre forbi berørt eiendom til RV 7 som går gjennom Sokna sentrum.

Rådmannen uttalte i forbindelse med saken følgende:

Forhold som har med erstatningsutmåling og vegrettigheter å gjøre, hører hjemme i etterfølgende prosesser rundt grunnverv og erstatning. Slike saker avgjøres enten i minnelighet mellom partene eller ved rettslig skjønn. Ringerike kommune vil være behjelpelig dersom det er saker vi kan bistå med i det videre arbeidet.

Beskrivelse av saken

Aslaug Skogen er nabo til den vedtatt omlagte fylkesveien – FV 178 (se vedlegg nr.1 og 7). Klageren har tidligere hatt merknader til planen i forbindelse med varslet oppstart 22.10.10 og offentlig ettersyn 15.07.11, disse merknadene gjelder en rekke forhold. Merknadene hører naturlig til selve klagen på kommunestyrevedtaket av 1.9.11, og tas med som utfyllende momenter i saken. De påklagde forholdene er forelagt tiltakshaver Statens vegvesen. Her følger en oppsummering av forholdene som påklages.

Aslaug Skogen

Klageren har oppsummert følgende momenter i sin klage på vedtatt plan:

1. Eiendommen vil bli fysisk berørt, noe som vil forringe eiendommens verdi og bruk. Veien må bli liggende slik den er i dag.
2. Nærføring av veien vil forringe eiendommens verdi vesentlig både økonomisk og bruksmessig.
3. En høy fylling vil påvirke utsiktsforhold.
4. Ulemper knyttet til billys og innsyn.
5. Mangelfull støyrapport som fører til saksbehandlingsfeil. Klageren mener at rapporten er basert på feil trafikkmengde i sine beregninger.
6. Grunnforholdene i området er av en sånn karakter at den planlagte veien vil kunne gi skader på huset både på kort og lang sikt.
7. Ulemper knyttet til anleggsperioden, som støv og støyplager.
8. Skogen stiller spørsmål om det er riktig måte å behandle en reguleringsplan på, der planmyndigheten endrer planen på et vesentlig punkt umiddelbart før gjennomføringsfasen.

Statens Vegvesen

1-5. Etter Statens Vegvesens syn er ulempene som er beskrevet noe overdrevet. Eiendommen vil ikke bli fysisk berørt. Avstanden fra ytterkant av gangveien til hushjørne vil bli ca. 10 m. Trafikkbelastningen er beskjedent. Totalt sett er det ikke vanskelig å være enig i at klager får ulemper ved den nye løsningen for fv. 178. Dagens veg oppfyller hverken kravene til fri høyde for jernbanen eller sikkerhetskrav i krysset med rv. 7, hvor trailere på vinterstid ikke klarer å stoppe på veg ned fra jernbanebrua. Foreslått løsning for fv. 178 er fremtidsrettet for jernbanen, med høyere og bredere åpning for togtrafikken.

5. Trafikkbelastningen er beskjedent. Nedgangen i trafikk i 20-årsperspektivet skyldes prognoser for befolkningsutvikling, og hytte- og turisttrafikk gir relativt lite utslag på ÅDT. Selv med en dobling av trafikkmengden vil støymengden kun øke med 1 dB.

6. Det kommenteres at grunnforholdene i området er kjent.

7. Anleggsområdet vil ikke berøre eiendommen fysisk. Gjennomføringen av arbeidet med fv. 178 vil skje etter de regler som gjelder for anlegg som utføres for Statens vegvesen.

I kontraktsbestemmelsene er det stilt krav til blant annet hensynet til omgivelsene.

Det heter det i pkt. 28.2: Entreprenøren skal under arbeidets gang ta hensyn til omgivelsene, slik at ikke naboer og berørte parter sjeneres unødige av støv, støy, rystelser, utslipp og avfall etc. Det er i tillegg bestemmelser om informasjon, spesifiserte krav til støy, basert på Miljøverndepartementets retningslinje T 1442 etc.

8. Vi har innledningsvis redegjort for hvorfor planendringen er nødvendig.

Rådmannens kommentar

1. Kartet er justert slik at eiendommen ikke vil bli berørt, se vedlegg 7.

På grunn av tekniske utfordringer og trafiksikkerhet på nåværende trase, anser rådmannen den vedtatte omleggingen av fylkesveien fortsatt som det beste alternativet. Rådmannen anbefaler derfor at reguleringsplanen ikke skal endres.

2.-3 Eventuell erstatning for forringelse og økonomisk tap av eiendom må rettes mot forslagsstiller, Statens Vegvesen Region Sør. Aktuelle avbøtende tiltak er skjerming mot innsyn/lys fra trafikk på ny vei, arrondering av tomt for bedring av landskapsvirkning og overflatevannhåndtering eventuell inngjerding etter eiers ønske og opparbeidelse av egnet atkomst.

4. Veifyllingen vil kunne dempe deler av disse ulempene. Tilskudd for eventuell skjerming må tas i en erstatningssak.

5. Rådmannen kan ikke se at det er begått saksbehandlingsfeil ut i fra feil beregningsmetode for trafikkøkning og støy. Kommunen legger selv beregninger fra Norsk vegdatabank og SSBs database for befolkningsutvikling til grunn i sin planlegging. Klager har i samtale forklart at sjenerende støy i hovedsak stammer fra tunge kjøretøy som bremser inn mot rv.7 eller tar fart ut fra rv.7 for å komme over jernbaneovergangen. Rådmannen anser at det er sannsynlig at vedtatt plan vil bedre disse forholdene. Til tross for at veien vil ligge nærmere anses det trolig at svingebevegelsene på veien sammen med det flate partiet før v.7 vil senke farten og lette nedbremsing og akselerasjon i en slik grad at støyproblemet reduseres.

Dersom dagens løsning beholdes vil stigningen mot overgangen øke som følge av at høybrekk ved rv.7 senkes av trafiksikkerhetsmessige grunner. Ny overgang er planlagt

høyere for å muliggjøre fremtidig utvidelse til dobbeltspor på jernbanen for utvidelse av møteplass. Samlet vil disse tiltakene, dersom dagens løsning beholdes, medføre at stigningen blir langt større ned mot rv.7. Dette i kombinasjon med fotgjengerkryssing i krysset mot rv.7 kunne medføre en betydelig forverring av trafiksikkerheten. Det antas også at støyproblemene klager peker på vil øke tilsvarende.

6. Reguleringsplanen deriblant grunnforholdene har blitt forelagt og godkjent av statlig fagmyndighet. Dersom det skulle oppstå skader på bygninger etter at veien er opparbeidet må klager forholde seg til forslagsstiller for eventuell erstatning. Dette gjelder både skader som oppstår på kort og lang sikt.

7. Forslagsstiller har uttalt at eiendommen ikke vil bli fysisk berørt av tiltaket. I forbindelse med midlertidig anleggsvirksomhet må det dessverre påregnes noe støv og støyplager. Tiltakshaver må til enhver tid ta hensyn til de gjeldende lover og regler som gjelder for støyhåndtering.

8. En planprosess medfører beklageligvis usikkerhet både i forhold til tidsbruk og utfall av saker før vedtak. Felles for alle planprosesser er at de bygger på kjent kunnskap for det aktuelle området, dersom ny kunnskap aktualiserer en annen løsning enn tidligere vil denne kunne vedtas. I denne saken mener rådmannen at planen har fulgt normal saksgang etter plan – og bygningsloven.

Juridiske forhold

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-12, jf §1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Klageren har holdt seg innenfor klagefristen. Klageren er part i saken og har derfor rettslig klageinteresse etter forvaltningslovens § 28.

Departementet er klageinstans for enkeltvedtak etter denne lov. Klage på reguleringsvedtak forelegges kommunestyret, iht. Ringerike kommunes delegeringsreglement. Hvis kommunestyret finner grunn til å ta klagen til følge, legges saken frem for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket. Hvis ikke kommunestyret finner grunn til å ta klagen til følge, avgir kommunestyret uttalelse og sender saken gjennom fylkesmannen til departementet.

Forhold som har med erstatningsutmåling og veirettigheter å gjøre, hører hjemme i etterfølgende prosesser rundt grunnverv og erstatning. Slike saker avgjøres enten i minnelighet mellom partene eller ved rettslig skjønn. Ringerike kommune vil være behjelpelig dersom det er saker vi kan bistå med i det videre arbeidet.

Alternative løsninger

Dersom kommunestyret allikevel velger å ta klagen til følge vil dette medføre følgende konsekvenser:

Planen kan bli opphevet og forsinke arbeidet med ny RV 7 og miljøgata gjennom Sokna.

Ved valg av dagens løsning vil stigningsforholdene mellom RV 7 og overgangen bli uforsvarlig dersom høybrekk på RV 7 fjernes og overgangen bygges høyere. Den vil heller ikke være tilpasset dagens krav til universell utforming. Dersom man ikke forhøyer eksisterende overgang vil stigningsforholdene være noe bedre. Men dette er lite ønskelig

da det begrenser muligheten for forlenging av dobbeltspor i forbindelse med forbedring av dagens møteplass for jernbanen.

Alternativ løsning er foreløpig beregnet å bli svært dyr. Det er snakk om behov for tilleggsbevilgninger i størrelsesorden 100 mill. Det kan også bli nødvendig å endre noe på elveløpet for Sogna for å løse tekniske utfordringer. På grunn av vernede arter i Sogna er det usikkert om dette kan gjennomføres.

Alternativt forslag til vedtak:

«Kommunestyret finner grunn til å ta klagen fra Aslaug Skogen til følge. Klagen gir utsettende virkning på kommunestyrets reguleringsvedtak. Dette antas å kunne gi utsettelse av gjennomføring av miljøgateprosjektet».

Rådmannens vurdering:

Rådmannen påpeker at klageren har tidligere hatt merknader til planen i forbindelse med varslet oppstart 22.10.10 og offentlig ettersyn 15.07.11. Her har merknadene blitt forelagt politisk behandling før endelig vedtak. Dersom saken ender med at klager får medhold, vil dette ha uheldig innvirkning på det kommende arbeidet med ny riksvei i gjennom området.

Det er ikke tvil om at klageren vil få ulemper som følge av at fylkesveien legges så tett inntil klagerens eiendom. Rådmannen mener at forhold knyttet til trafiksikkerhet i denne saken må veie tyngre enn de ulemper som påføres grunneier. Ved en økning på anslagsvis 1 db ved en dobling av trafikkmengden anses derfor ikke støymengden som for avgjørende. Trafikkmengden på fylkesvei 178 vil i følge beregninger heller ikke øke kraftig i årene framover. Rådmannen anser at tiltaket som helhet, inkludert oppgradering og reduksjon av faktisk hastighet gjennom Sokna, trolig vil bedre det totale støybildet. Enkelthetene i klagen er gjennomgått og vurdert. Den samlede vurderingen i sak 116/2011 opprettholdes og rådmannen anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Saksdokumenter:

Vedlegg:

1. Oversiktskart eiendom Skogen
2. Klagen, brev fra Aslaug Skogen, datert 02.10.2011
3. Uttalelse fra motpart, brev fra Statens Vegvesen datert 09.12.2011
4. Trafikkberegning, Norconsult datert 11.11.2011
5. Notat støyvurdering Sokna med støykart, 02.10.2010
6. Statens vegvesen, drøfting av alternativer, datert 26.04.2013
7. Plankart, Statens vegvesen datert 15.04.2013
8. [Reguleringsplan NR 0605 315-1 – RV7 SOKNA ØRGENVIKA](#), vedtatt 1.9.2011

Lenker

Vedlegg med stjerne og lenker er tilleggsinformasjon og trykkes ikke i papirversjon. De foreligger på Ipad og kommunens internettsider. Kontakt servicetorget ved behov for papirutskrift.

Ringerike kommune, 10.04.2013

Wenche Grinderud
Rådmann

Virksomhetsleder: Gunnar Hallsteinsen

Saksbehandler: Ken Ove Heiberg