

Oversikt over innkomne uttalelser

Offentlige instanser

1. Direktoratet for mineralforvaltning 14.12.2012
2. Buskerud fylkeskommune, kulturminner 10.12.2012
3. Fylkesmannen i Buskerud 10.12.2012
4. Statens Vegvesen 28.12.2012
5. Astrid Ehrlinger, miljøvernrådgiver Ringerike kommune 07.12.12

Organisasjoner og næringsliv

6. Fossekallen IL og Ringerike O-lag 13.12.2012
7. Hen Vel 12.12.2012
8. Vågård Vel 08.12.2012
9. Norges Miljøvernforbund 23.01.2013

Private

10. Asbjørn Granheim 11.12.12
11. Beboere på Hen 14.12.12
12. Berit og Jan Engebret Heen 10.12.12
13. Beboere på Nymoen 24.11.12
14. Roy Arild Heen 29.11.12
15. Statens Vegvesen 21.01.13

1. Direktoratet for mineralforvaltning

dato 14.12.12:

I brev om forhåndshøring er det blant annet referert til forskrift om konsekvensutredning. I samme forskrift § 8 går det fram at planprogrammet skal forelegges Bergvesenet (nå Direktoratet for mineralforvaltning) før sluttbehandling og vedtak av planprogrammet. Vi ber om at dette blir tatt med i fremdriftsplanen for beskrivelsen av planprosessen.

Forslagsstillers kommentar:

Tas til etterretning.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

2. Buskerud fylkeskommune

dato 10.12.12:

Vi har ikke opplysninger i våre arkiver om automatisk fredede kulturminner innenfor planområdet. Vi må derfor foreta registreringer før vi kan uttale oss til planen. Det er en fordel at registrering av automatisk fredete kulturminner foretas på varselstadiet for å unngå konflikter senere i planprosessen. Slike registreringer må foretas på bar og frostfri mark. Utgifter til slik granskning må dekkes av tiltakshaver jfr. lovens § 10. Utviklingsavdelingen ber om tilbakemelding og skriftlig aksept på vårt budsjett dersom befaring ønskes på varselstadiet. Dersom man velger å utsette registreringen til planen er ute til offentlig ettersyn, kan dette forsinke saksgangen fram mot endelig kommunalt vedtak. Vi ber om at navn og adresse på mottaker for faktura sendes til postmottak@bfk.no.

Forslagsstillers kommentar:

Undersøkelsesplikten i henhold til Kulturminneloven vil bli oppfylt. I hht til avtale mellom tiltakshaverne skal kostnader i fmb undersøkelser på gnr/bnr 92/2 sendes: NorStone, Postboks 425 Alnabru, 0614 Oslo refr 99960660. Kostnader knyttet til undersøkelser på gnr/bnr 271/8 dekkes av Myrvang/Heen med fakturaadresse John Myrvang AS, PB 1085, Flattum, 3503 Hønefoss.

Asplan Viak AS følger opp tema ved å legge inn bestilling av undersøkelsene hos Buskerud fylkeskommune ved kulturminneavdelingen.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

3. Fylkesmannen i Buskerud

dato 10.12.12:

Miljømessige forhold

Fylkesmannen viser til relevante overordnede miljøpolitiske føringer som må synliggjøres og legges til grunn for planarbeidet, og minner om at Miljøvernavdelingen vil kunne fremme innsigelse dersom de anser at viktige miljøfaglige tema ikke er tilstrekkelig utredet eller at planforslaget er i strid med nasjonal miljøpolitikk.

Vassdrag og rekreasjon

Fylkesmannen ber om at vassdragsinteressene i influensområdet blir vektlagt ved valg av alternativ og videre planutforming. Inngrep i nærområdene til tjernene vil redusere landskaps- og rekreasjonsverdien.

Naturmiljø

Det må som en del av planarbeidet redegjøres for hvordan prinsippene for offentlig beslutningstaking i §§ 8-12 i naturmangfoldloven er vurdert og fulgt opp. Fylkesmannen minner om at også geologiske verdier omfattes av naturmangfoldloven og at planarbeidet må synliggjøre og ivareta viktige kvartærgeologiske verdier.

Landskap

Fylkesmannen ber om at det blir lagt stor vekt på å begrense uheldige landskapsvirkninger ved avgrensning og utforming av grusuttak samt innregulering av skjermsoner. Det må også legges vekt på å sikre en etappevis og god istandsetting.

Nærmiljø og støy

Drift av masseuttak medfører ulemper for omgivelsene i form av støy- og støvutslipp, samt ulemper fra transport med tunge kjøretøyer. Disse forholdene reguleres i hovedsak av forurensingsregelverket, jf. Forskrift om begrenning av forurensinger. Fylkesmannen viser spesielt til § 30-2 i forskriften som omhandler virksomheter som må ha særskilt utslippstillatelse fra Fylkesmannen. Det forutsettes derfor at det blir gjennomført en nærmere vurdering av utslippsforholdene, og om det er nødvendig å søke om utslippstillatelse. Fylkesmannen viser også til at støyhensyn for eksisterende støyømfintlig bebyggelse må ivaretas i tråd med Miljøverndepartementets oppdaterte retningslinje for støy i arealplanlegging T-1442/2012 som gjelder fra 2. juli 2012. Retningslinjen omhandler også støyforhold i rekreasjonsområder. Støyfaglige utredninger må følge saken ved offentlig ettersyn og eventuelle nødvendige støytiltak må innarbeides i planen. Transport fra anlegget kan også føre til ulemper for andre trafikanter, særlig med tanke på gående og syklende langs denne vegen. Dette bør vurderes nærmere, særlig med tanke på trafiksikkerhet for barn i området.

Konklusjon alternativer

Fylkesmannen anser at utvidelser av masseuttak primært bør vurderes gjennom arbeidet med kommuneplanen. Dette vil sikre overordnede og helhetlige vurderinger av arealutviklingen i området. Alternative uttaksområder vil også i større grad kunne synliggjøres på

kommuneplannivå. Fylkesmannen viser til at begge alternativene for avgrensning av reguleringsplanen vil gi muligheter for masseuttak i svært lang tid fremover, omtrent 100 år. Fylkesmannen kan ikke se at det er synliggjort et behov for å sikre større arealer enn det som allerede er avklart i kommuneplanen. Dette tilsier en avgrensning av reguleringsplanområdet i tråd med alternativ 2.

Fylkesmannen viser også til at en avgrensning i tråd med alternativ 1 vil være uheldig ut fra nasjonale føringer for vassdragsområder og hensynet til geologiske interesser, landskap og nærrekreasjon. Miljøvernavdelingen gjør oppmerksom på at et forslag til reguleringsplan i tråd med alternativ 1 vil kunne bli møtt med innsigelse.

Juridiske forhold

Kommunen ber om en tilbakemelding på valg av plantype og foreslår områderegulering for alternativ 1 og detaljregulering for alternativ 2. Fylkesmannen mener at kommunens forslag til valg av plantype er hensiktsmessige sett i lys av omfanget av reguleringsområdene i alternativ 1 og 2. Kommunen må gjøre en nærmere vurdering av hvilket alternativ som er ønskelig i denne aktuelle saken.

Landbruks- og næringsmessige forhold

Fylkesmannen kan ikke se at planforslaget kommer i vesentlig konflikt med landbruksinteresser av nasjonal eller regional karakter.

Forslagsstillers kommentar:

På bakgrunn av overnevnte kommentarer vil tiltakshaver gå videre med alternativ 2 i planprogrammet. Ytterligere utvidelser utover alternativ 2 ønsker tiltakshaver at blir behandlet ved en senere kommuneplanrevisjon.

Alternativ 2 innebærer en reduksjon av buffersonen mellom uttaksområdet og industriområdet fra 80 til 50 meter samt at en mindre del av LNF-areal i sør inkluderes.

Øvrige merknader tas til etterretning.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

4. Statens Vegvesen, myndighet

dato 28.12.12:

For Vegvesenet er det viktig at nye byggeområder er vurdert i en større sammenheng med hensyn på samordnet areal- og transportplanlegging. Grunnlag bør være godkjent kommune(del)plan. Regulering medfører vanligvis økt trafikkbelastning i kryss og avkjørsler. Forholdet til trafikksikre skoleveger bør avklares. Hensynet til gode løsninger for kollektivtrafikk og universell utforming må ivaretas. I den grad planarbeidet medfører nødvendige endringer av veg- og trafikkforhold på riks- eller fylkesveger må dette tas vare på i planarbeidet. Slike endringer må påregnes forlangt gjennomført før området kan tas i bruk. Vegvesenet ber om at disse forholdene dokumenteres og tas hensyn til i det videre planarbeidet, og ber om det legges særlig vekt på å dokumentere at krysset Hensmoveien - E16 tilfredsstiller krav i vegnormalene med tanke på økningen i antall tunge kjøretøy som skal ut på europaveien. Det må vurderes om det er behov for utbedring av dagens kryss med trafikk tall fremskrevet minst 20 år. Støyhensyn for eksisterende støyømfintlig bebyggelse må ivaretas i tråd med Miljøverndepartementets retningslinje for støy i arealplanlegging T-1442/2012 som gjelder fra 2.7.2012.

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver ønsker å gå videre med alternativ 2 som i hovedsak er i henhold til gjeldende kommuneplan. Som en del av det videre planarbeidet skal det gjennomføres en vurdering av krysset E16 - Hensmoveien med tanke på den trafikkøkningen tiltaket medfører.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

5. Astrid Ehrlinger, miljøvernrådgiver Ringerike kommune

dato 07.12.12:

Det er for tiden flere planer under arbeid som omfatter omdisponering av bynære og velbrukte friluftsområder i Ringerike kommune. Ved gjennomføring av alle disse planene vil Ringerike miste stort sett alle større og tilrettelagte bynære friluftsområder. Det er svært viktig å tydeliggjøre konsekvensen av dette med hensyn til friluftsliv og Ringerike som attraktiv bostedskommune. Furumoene er en ganske karakteristisk naturtype for Ringerike. Det er viktig å belyse planene både med hensyn til forandring av landskapspreget i det store bildet og med hensyn til naturmangfoldloven, især § 10 om samlet belastning.

Forslagsstillers kommentar:

Deler av Hensmoen er avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

6. Fossekallen IL og Ringerike O-lag

dato 13.12.12:

Hensmoen er en av flere grusmoer på Ringerike som er særlig attraktive til friluftsliv og idrett. Bruken av alle disse moene er stor og er en viktig ressurs for Ringerike - ikke minst i folkehelsesammenheng. Det er foreslått og dels vedtatt store utbyggingstiltak på alle disse moene; Eggemoen, Kilemoen, Hvervenkastet- og Hensmoen. Viktige områder for friluftsliv og idrett vil gå tapt og verdien av restområdene redusert. Hensmoen er et svært mye brukt område til orientering. Fossekallen har kart over området, som nylig er revidert, og området er et kjerneområde for orientering i Fossekallen. Her arrangeres jevnlig tur-orientering, trening, karusell-løp og det tradisjonsrike Jonsøkløpet. Området er også særdeles velegna til presisjons-orientering - orienteringsidrettens tilbud til mennesker med funksjonsnedsettelse. Gode stier og veier uten stein og hull, gjør skogsområdet godt tilgjengelig med rullestol. I år arrangerte Fossekallen Norgesmesterskap i presisjonsorientering i området. Vi ber om at bruk av området til friluftsliv og idrett blir registrert og vektlagt i det videre planarbeidet. Det bør legges vekt på etablering av buffersoner og ferdselsmuligheter. Krav om tilbakeføring av området til LNFR-område etter uttak bør utredes. Vi forstår det slik at det er aktuelt med uttak fra to ulike steder, og ber om at mulige økte ulemper ved det vurderes nøye.

Etter vårt syn bør det absolutt ikke åpnes for grusuttak ut over det store området som allerede er avsatt til dette i Kommuneplanen. Området rundt Vesletjern og Stortjern er unikt i forhold til vår bruk.

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver ønsker å gå videre med alternativ 2. I løpet av planarbeidet vil Asplan Viak AS ta kontakt med Fossekallen IL og Ringerike O-lag for å registrere aktiviteten i området.

Rådmannens kommentar:

Rådmannen informerer om at bruk av friluftsområdene på Hensmoen kartlegges i egen utredning (Bynære friluftsområder i Hønefoss – kartlegging og verdisetting), oppstart HMA 18. februar. For øvrig er uttalelsen tilstrekkelig kommentert.

7. Uttalelse fra Hen Vel

dato 12.12.12:

Av hensyn til bebyggelsen, friluftsområdene og kraftig forringelse av verdien på boligeiendom, samt støy- støv og tap av områdene som i dag brukes flittig til turområde, ber beboerne på Hen og Nymoen om at kommunen viser ansvar og ivaretar innbyggernes interesser. Ved å tillate masseuttak så nære husene vil det medføre kraftig forringelse av verdi på eiendommene og at omgivelsene rundt husene vil bli vesentlig forringet. Når det gjelder Lilletjern og Stortjern forventes at det blir grundig undersøkt om dette er kulturminner og faren for at dette blir ødelagt. Hen Vel formener sterkt at dette området i alternativ 1 forblir urørt. Behovet for å sikre fremtidige naturressurser respekteres, men Hen Vel ber om at det blir tatt hensyn til alle berørte parter i saken.

Forslagsstillers kommentar:

Planarbeidet skal dokumentere at driften av masseuttaket kan gjennomføres innenfor gjeldende lover og forskrifter (for eksempel støy, støv). Tiltakshaver vil gå videre med alternativ 2, og berører således ikke Storetjern og Lilletjern.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

8. Uttalelse fra Vågård Vel

dato 08.12.12:

Det er ikke sendt ut melding til beboerne på Vågård til tross for at planen viser at et eventuelt grustak vil grense bare noen hundre meter fra byggefeltet i Sørflatveien, og ca. 150 meter fra innkjørselen til bygda.

Innkjørsel til Vågård fra E16 er i dag via Bertel O Steens bilforretning og over brua som krysser E16. Dette er i dag en meget trafikkert vei, og siden et eventuelt nytt grustak (NorStone) på Bruns eiendom vil anlegges ca. 150 meter fra brua sier det seg selv at dette vil bli den nye ferdsel til dette grustaket. Dette både på grunn av tilgjengelighet og standard på veien. Det bemerkes at veien allerede i dag er godt trafikkert av biler fra Myrvangs Grustak. Ved salg av boliger i vårt område er det nærhet til byen og flotte friluftsområder som er argumenter fra selgers side. Et stort grustak som nabo vil forringe verdien på boligene betraktelig.

Friluftsområdet er flittig brukt av mange - ikke bare bygdas folk men også folk fra nærområdene. Det er et utall av turstier, både merkede og umerkede. Fossekallen IL og Ringerike O-lag kan nevnes som noen av de som flittig benytter seg av området. De har sågar lagt til rette for at rullestolbrukere kan komme seg fram i skogen. For å nevne andre er det nulløp og Ringeriksmaraton i skogsområdet. Bedriftene på Hensmoen benytter også områdets trimløyper. Det er derfor stor skepsis til to fremtidige drivere på Hensmoen. Begrensinger for hvor man kan bevege seg på Hensmoen vil etterhvert bli merkbart. Dette ser en allerede i dag da utvidelsen av Myrvang Grustak har akselerert og har nådd kanten mot Hen og Begna (vest). Samtidig som uttak av grus akselererer og det etableres industri, vil det skje en rask forringelse av friluftsområdet. Dette ser vi allerede er skjedd på blant annet Eggemoen, Kilemoen og Hvervenmoen.

Ved etablering av ekstra uttaksområde ved siden av det eksisterende frykter vi ytterligere støy fra anleggsmaskiner etc. Huseiere som er nærmest pr i dag kan ofte høre virksomheten i grustaket. En spør seg også om det er utredet hva støvplager kan bety for oss beboere. Vågård Vel går derfor imot et eventuelt nytt grustak nær bebyggelsen i Sørflatveien. Ser en dette prosjektet fra miljøvernside er det betimelig å spørre om dette i det hele tatt er tatt hensyn til. Er Hensmoen en dokumentasjon på hvordan landet ble formet under og etter istiden? Skal all dokumentasjon forringes med tanke på våre etterkommere? Området rundt Vesletjern og Stortjern er unikt som friluftsområde for oss som bor i nærheten. Vågård Vel ber innstendig

om at Ringerike kommune uansett går imot alternativ 1 i søknaden til ny reguleringsplan. Området som allerede ligger inne i kommuneplanen er meget stort og det bør settes et tak på årlig uttak slik at dette ikke akselererer uten kontroll. Videre må det stilles krav til at områdene etter endt uttak av grus rehabiliteres og beplantes.

Om en ser på samfunnsnyttene av disse enorme grusuttakene gir det oss i Ringerike kommune svært lite tilbake i form av arbeidsplasser i forhold til naturforringelsen. Vågård Vel er kjent med at det også er satt av grusressurser innerst på Eggemoen. Kanskje burde disse planer vært fremskyndet, eventuelt for å (holde igjen) på uttakene på Hensmoen.

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver vil gå videre med alternativ 2, og berører således ikke områdene rundt Storetjern og Lilletjern, og gjenstående arealer på Hensmoen vil fortsatt muliggjøre et rikt omfang av friluftslivsaktiviteter.

Planarbeidet skal dokumentere at driften av masseuttaket kan gjennomføres innenfor gjeldende lover og forskrifter (for eksempel støy, støv). Det skal gjennomføres en trafikkutredning som en del av planarbeidet som blant annet omhandler trafiksikkerhet og kapasitet i Nymobakken. Aktiviteten på Hensmoen ved grusuttakene vil utgjøre ca. 60 årsverk. I tillegg er bedrifter som Unicon, Østlandske Spennbetong, transportvirksomhet og service etablert i området på grunn av sandressursen.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

9. Norges Miljøvernforbund (NMF)

dato 23.01.13:

Norges Miljøvernforbund søkte om utsatt frist fra 14. desember 2012 til å gi høringsuttalelse. Ringerike kommune satte ny frist til 7. januar 2013. Merknaden er datert 23. januar 2013 men er sendt fra NMF 5. februar 2013 og registrert inn hos Ringerike kommune 6. februar 2012.

NMF mener primært at området bør vernes for ytterligere masseuttak. Alternativ 1 er «fullstendig uakseptabel». Det uttales at området med Storetjern og Lilletjern vil bli ødelagt. Lilletjern er grytehullsjø dannet av dødisgrop med intakt myrområde. Alternativet vil og gi store skader for lokalbefolkningen i form av tapte friluftsområder og støy vil ødelegge for livskvaliteten.

Alternativ 2 er et for omfattende inngrep. Det påpekes at NINA har vurdert avsetningen på Hensmoen til å ha høy verdi for Østlandet. For å kunne akseptere at deler av alt 2 benyttes til masseuttak må det være et ufravikelig krav om revegetering. Arealet til uttaksområdet bør halveres ved at masseuttaket trekkes lenger bort fra boligområdene. Buffersone mot industrifeltet må ikke tillates redusert i bredde.

Forslagsstillers kommentar:

Merknadens kommentarer til alt 1 kommenteres ikke siden alternativet forlades av tiltakshavere i den kommende plansak.

I all hovedsak er alternativ 2 avsatt til område for råstoffutvinning i gjeldende kommuneplan. Rapporten fra NINA som det refereres til sier NMF at Hensmoen har høy verdi for Østlandet, men ikke hva slags verdi (trolig menes kvartærgeologisk verdi). Tiltakshaverne mener også at Hensmoen har høy verdi for Østlandet – å forsyne bygge- og anleggssektoren og samfunnet med byggeråstoff.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

10. Asbjørn Granheim, eier gbnr 271/122

dato 11.12.12:

Granheim mener at avstanden fra eiendomsgrensen til grusuttaket bør være meget stor slik at eiendommen ikke blir omringet av grustak både i vest og nord. Dersom grusuttaket til NorStone AS blir fraktet ut på eksisterende utkjørsel hos John Myrvang AS, vil dette medføre økt støy og trafikk, og verdiforringelse av eiendommen.

Forslagsstillers kommentar:

Det foreslås at avstanden til eiendomsgrensen er lik avstanden til industriområdet, dvs. 50 meters buffersone.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

11. Beboere på Hen

dato 14.12.12:

Ifølge Direktoratet for Naturforvaltning har kommunen et spesielt ansvar for å ivareta mulighetene til friluftsliv lokalt. Det planlagte masseuttaket er derfor i strid med det statlige prinsippet om at kommunen skal ivareta allemannsretten til befolkningen. Dersom kommunen godkjenner Myrvang/NorStone sine planer, mister vi allemannsretten til skogen vår, og hverken våre barn, barnebarn eller oss voksne har lenger et nærmiljø hvor vi kan utøve friluftsliv.

I det aktuelle området som er tiltenkt som masseuttak er det stier som blir flittig brukt av både mennesker som bruker området til rekreasjon, men også tråkk etter elg, rådyr og hare. Vesletjern blir brukt til bading av både liten og stor og stupetårn er satt opp. Skogen er rik på sopp og bær, og er et yndet område for alle som bor i nærmiljøet. Uttak av sand og grus har foregått på Hen og Nymoen i snart 80 år. De stadige utvidelsene av pukkverkene på Ringerike

er ikke forenelig med innbyggernes verdisyn som setter naturen i høysetet. Det planlagte masseuttaket til Myrvang i nevnte område vil danne et krater som vil bli synbart helt fra Åsbygda.

Pukkverk er det verste man kan ha til nabo, og bør ikke ligge i områder der mennesker bor. Dersom Norge stiller de samme kravene som andre land i Europa når det gjelder drift av grustak, vil vi unngå de store miljøutfordringene som denne bransjen representerer, og sikre at de kommende generasjoner også har glede av den vakre naturen på Ringerike. Ifølge forstudien som er utarbeidet av Asplan Viak vil boligområdet på Hen bli mindre attraktivt på grunn av økte miljøulemper som støy og støv. Dersom kommunen godkjenner Myrvangs ekstreme planer går vi ut fra at Ringerike kommune erstatter verdiforringelsen av våre boliger? Istedet for videre utvidelse av pukkverket, oppfordrer vi kommunen på det sterkeste til å utarbeide en plan som stopper ytterligere ødeleggelse av naturen på Hensmoen, og følger opp denne planen om avslutning av driftsperioden for Myrvang i dette verdifulle området.

Vern av naturminne

Skogen på Hensmoen hvor det er planlagt et enormt grustak er et naturområde som er formet etter siste istid. Storetjern og Vesletjern er såkalte grytehullssjøer og ligger svært utsatt til dersom Myrvang får godkjent sine planer. Områder som dette på Hensmoen er gitt nasjonal verdi i en evaluering av det landsomfattende registreringsmaterialet *Kvartærgeologiske verneverdige områder i Norge* (Lars Erikstad). Istedet for å ødelegge dette sjeldne naturminnet bør Ringerike kommune sørge for at Storetjern og Vesletjern ivaretas for ettertiden ved å si nei til ytterligere utvidelse av grustaket til John Myrvang AS.

Østre Hen Vannverk (ØHV)

ØHV har Storetjern som drikkevannskilde og har hatt denne bruksretten i over 60 år. Et enormt masseuttak er ikke forenelig med driften av vannverket. Terrengendringene kan medføre store konsekvenser for drikkevannet, og dersom Myrvang graver dypt nok kan det dannes giftstoffer som for eksempel sulfider. Ifølge forstudien til Asplan Viak kan et masseuttak påvirke vannstanden i både Storetjern og Vesletjern. Sistnevnte tjern er til orientering den eneste reservevannskilden ØHV har per i dag.

Forslagsstillers kommentar:

Foreslått uttaksområde vil ikke frata mulighetene for lokalt friluftsliv og fri ferdsel i utmark. Tiltakshaver vil gå videre med alternativ 2, og berører således ikke grytehullssjøer og drikkevannskilden.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

12. Berit og Jan E Heen

dato 10.12.12:

Vi bor i Storetjernveien 41 og er således sterkt påvirket av en eventuell utvidelse av eksisterende grustak. Vår eiendom ligger i nær tilknytning til det området som grunneier/John Myrvang AS og NorStone AS ønsker omregulert. Vi vil bli sterkt skadelidende dersom området omreguleres i så stor grad som forslaget viser. De kontrakter som var tinglyst da vår eiendom ble etablert i 1977 gjaldt et avgrenset område. Fra 1978 og frem til 1995 ser det ut til at det har gått fra en festekontrakt, til en tinglyst leieavtale og nå ønsker grunneier/John Myrvang AS og NorStone AS å utvide i enda større grad. Vi finner grunn til å etterspørre informasjon om hvordan den tinglyste leieavtalen (fra 1995) ble formelt behandlet i kommunen. Det stilles spørsmål til hvorvidt det er nødvendig å omregulere et så stort område, da det fremgår av saken at området først vil være maks utnyttet om lag 80 år frem i tid. Det fryktes at dersom man allerede omregulerer et så stort område på nåværende tidspunkt vil det være særdeles vanskelig å endre en slik omregulering på et senere tidspunkt.

De to alternativer som er foreslått omregulert innebærer også at vi mister vårt primære turområde, og på sikt vil bli utsatt for fare, støv og støy. Vi forutsetter at kommunen behandler alternativene og setter begrensninger som i mye større grad ivaretar beboernes interesser, særlig når det gjelder avstand til grustaket.

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver vil gå videre med regulering av alternativ 2, og mener at resterende areal fortsatt gir gode muligheter for rekreasjon og friluftsliv. Grustaket vil på sikt komme nærmere eiendommen, og tiltak for å sikre akseptable støy- og støvforhold skal vurderes.

Rådmannens kommentar:

Arealet i alternativ 2 er avsatt i kommuneplanens arealdel. Det er derfor ikke mulig å regulere området til andre formål slik det henvises til. Angående festekontrakten/leieavtalen har vi ikke funnet informasjon om dette. Vi kommer tilbake til dette ved et seinere tidspunkt. For øvrig er uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

13. Beboere på Nymoen

dato 24.11.12:

Som beboere på Nymoen har vi en del merknader til forslaget om ny reguleringsplan:

1. Dersom Hensmoen bygges ned med grustak, vil dette føre til en betydelig reduksjon av salgsverdien til våre eiendommer. Nærhet til byen og Hensmoen som friluftsområde er de viktigste argumentene som benyttes ved salg av eiendom i vårt område.
2. På tørre dager med mye vind fra nord og vest er det allerede i dag betydelige støvplager for mange beboere på Nymoen. Ved de utvidelser det nå legges opp til, vil disse støvplager økes betydelig.

3. Hensmoen er det viktigste friluftsområdet for flere hundre mennesker på Nymoen, Vågård og Hen.
4. Hensmoen er et viktig mosjonsområde for ansatte ved bedriftene på Hensmoen, med flere merkede trimløyper.
5. Hensmoen er et viktig rekreasjonsområde for beboere i Hønefoss og omegn, grunnet nærheten til byen og at det er et terreng det er lett å gå i. Dette er spesielt viktig for eldre og handicappede. Betydningen av Hensmoen som rekreasjonsområde vil øke i årene fremover, da man ser lignende forringelser av andre bynære rekreasjonsområder, som Hvervenmoen, Eggemoen og Kilemoen.
6. Det er meget stor skepsis til to fremtidige drivere på Hensmoen. Det vil føre til et ekstra uttaksområde i tillegg til dagens grustak til Myrvang. Det vil umiddelbart sette klare begrensninger for hvor man kan være på Hensmoen. Med to drivere vil også uttaket av grus på Hensmoen akselerere og en raskere forringelse av Hensmoen som friluftsområde.
7. Med tanke på miljøvern, er det viktig å bevare grusmorenene som ble avsatt under forrige istid for fremtidige generasjoner. Dette er en god dokumentasjon på hvordan vår del av landet ble formet under og etter istiden. Hensmoen er et godt eksempel på dette. Et gigantisk grustak på Hensmoen vil gi varig ødeleggelse av muligheten til å se hvordan landskapet ble formet.
8. Ved videre utvidelser av grustaket til Myrvang, er det meget viktig at kanten mot Hen og Begna i vest ikke graves ut, da dette er en viktig forbindelsesvei for mosjonister mellom Hensmoen og moen syd for dagens grustak. Utgraving av denne kanten, kan kanskje gi klimatiske endringer på nordre del av Nymoen, på grunn av innsig av rå luft fra Begna.

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver vil gå videre med regulering av alternativ 2, og mener at resterende areal fortsatt gir gode muligheter for rekreasjon og friluftsliv. Planarbeidet skal dokumentere at driften av masseuttaket kan gjennomføres innenfor gjeldende lover og forskrifter (for eksempel støy og støv). Skråningen i vest mot Begna vil ikke bli berørt.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.

14. Roy Arild Heen

dato 29.11.12:

Å regulere grusuttak mellom Storetjern og Vesletjern vil ødelegge området og der bør/må det få lov til og være friluftslivsområde. Hvis det skal reguleres størst mulig område bør området mellom biltilsynet og E16 være med i stedet for tjernene. Tjernene bør «fredes» med omkringliggende områder (eks 50 m fra vannkant i alle retninger).

Må reguleres lengere unna bebyggelsen enn den røde streken (alternativ 1) som er mot Storetjernveien. Må lages en støy/støvvold mot bebyggelsen som er like høy som buskene. Hva med støvplager hvis grustaket kommer for nære bebyggelsen, på varme sommerdager kan det støve mye når det blåser. Det bør være en plan som sier noe om at utgravd areal skal dekkes til med «buskvekster/jord» for at det skal støve minst mulig og dette må følges opp fra kommunen. Utgraving må tas systematisk etter grensen slik at ikke områdene blir stående åpne og støve unødvendig mye. Det er bare å se i skråningen i grustaket mot elven, hvorfor det ikke har blitt tatt ut all massen og pyntet opp. I dette området er det ikke støvplager for noen, men det må ikke bli slik mot bebyggelsen, her må kommunen sette retningslinjer i fra starten av og følge opp.

Bør pålegges å ta dypere slik at ikke arealene blir så raskt ødelegges.

Det bør lages nye stier i områdene rundt, for eksempel nederst i Vælsvannet, Vågård, da det blir borte store arealer med friluftsområde og stier som er populære og viktige.

Hvis grusen er så «spesiell», hvorfor blir det da bygget industri oppå grusen? Det finnes arealer nok å bygge på hvis det er planer. For eksempel pukkverk i fjellområdene rundt først, så industritomter etterpå.

Hva med Eggemoen som grustak?

Vi har litt vanskelig adkomstveg i Storetjernveien ned bakken til Hen. Det var mye krangel for å få ordnet veg ved siden av Vesletjern for noen år siden, en krangel jeg håper vi slipper og få opp igjen. Her må kommunen være med og regulere inn en ny veg hvis vegen kommer i konflikt med reguleringsplanen. Det skal bygges en ny kraftstasjon på Hensfossen og der er det visstnok problemer med og bli kvitt steinen, kanskje det hadde vært mulig og samkjøre disse prosjektene?

Forslagsstillers kommentar:

Tiltakshaver vil gå videre med regulering av alternativ 2, og mener at resterende areal fortsatt gir gode muligheter for rekreasjon og friluftsliv. Grustaket vil på sikt komme nærmere eiendommen, og tiltak for å sikre akseptable støy- og støvforhold skal vurderes. I henhold til grunneier foreligger en avtale om vinterveg over moen. Denne vegen vil ikke bli påvirket av planarbeidet.

Rådmannens kommentar:

Det stilles krav om plan for istandsetting av området etter endt uttak. For øvrig er uttalelsen tilstrekkelig kommentert.

15. Statens vegvesen, nabo

dato 21.01.13:

Hønefoss trafikkstasjon har 25 kontorarbeidsplasser og et betydelig antall kunder innom stasjonen daglig. Eventuelle støy- og støvulemper vil ramme både ansatte på stasjonen og kunder. Den planlagte utvidelsen av Hensmoen grustak vil kunne bety både økt støy, støvplager og mulige rystelser i grunnen, særlig hvis buffersonen på 80 meter reduseres. Statens vegvesen ønsker primært at buffersonen beholdes som i dag. En bufferson på kun 30 m anses som altfor snever. For trafikant og kjøretøy er de to alternativene som er inntegnet i forstudien likeverdige i forhold til Statens vegvesens behov.

Forslagsstillers kommentar:

I samarbeid med Ringerike kommune foreslår tiltakshaver å øke buffersonen fra 30 til 50 meter.

Rådmannens kommentar:

Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert.