

Ringerike kommune
Miljø- og arealforvaltning
Pb. 123 Sentrum
3502 HØNEFOSS

Vår ref:
Dato: 19.10.2012

Sendes også pr. epost til
Postmottak@ringerike.kommune.no

Sak nr. 12/465-4 Inr. 20492/12, ark.kode m45. Ole Ronnie Bangsjordet. Gnr. 271, bnr. 79 og gnr. 271, bnr. 78. Vedtak om retting av avløpsforhold.

Det vises til kommunens vedtak av 26.09.2012, samt til epost hvor klagefristen utsettes til 24.10.2012 som følge av at undertegnede ikke hadde mottatt vedtaket fra kommunen.

1 Sakbehandling.

28.08.2012 varslet kommunen vedtak om opprydding av avløp på Øvre Hen.

I brev av 20.09.2012 ble det stilt en del spørsmål fra undertegnede side, på vegne av min klient Ole Ronnie Bangsjordet. I brev av 28.09.2012 svarer kommunen at jeg vil motta et eget brev som kommenterer punktene som nevnt i ovennevnte epost.

Det vises der til vedtak som er fattet 28.09.2012, som står ved like. Det er formodentlig ment vedtak av 26.09.2012.

På bakgrunn av at jeg ikke har mottatt svar på mitt brev og at det, uavhengig av mitt brev med etter min mening relevante spørsmål ble fattet et vedtak, mener jeg dette er en saksbehandlingsfeil som kan innvirke på vedtaket. Vedtaket er dermed ugyldig. Det vises til forvaltningslovens § 41.

I tillegg er det vanskelig å klage idet alt annet enn at avløpet kommer fra de to eiendommene, er uklart.

2 Forurensningslovens

Forurensningsloven forutsetter at det skal arbeides for å hindre at forurensning oppstår eller øker, og begrense forurensning som finner sted. Det fremgår av § 2 nr. 1 og det er noe alle naturligvis må være enig i. Spørsmålet er imidlertid om kommunens måte å angripe problemet på, er det eneste alternativet for at forurensningen skal opphøre.

Etter forurensningslovens § 7 gjelder at

«Ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning uten at det er lovlig etter §§ 8 eller 9, eller tillatt etter vedtak i medhold av § 11.

Når det er fare for forurensning i strid med loven, eller vedtak i medhold av loven skal den ansvarlige for forurensning sørge for tiltak for å hindre at den inntreer. Har forurensningen inntrådt skal han sørge for tiltak for å stanse, fjerne eller begrense virkningen av den. Den ansvarlige plikter også å treffe tiltak for å avbøte skader og ulemper som følge av forurensningen eller av tiltakene for å motvirke den. Plikten etter dette ledd gjelder tiltak som står i et rimelig forhold til de skader og ulemper som skal unngås.»

3 **Spredegrøfter**

Det er på det rene at Ringerike kommune i 1999 solgte en boligeiendom til Ole Ronnie Bangsjordet. I prospektet og takseringsrapporten for Hensveien 171 står det at «kloakk er privat». Det er da et spørsmål om boligeiendommen allerede i 1999 hadde mangelfull kloakk med spredegrøfter som var i strid med forurensningsloven. I så tilfelle har kommunen minst et moralsk ansvar for selv å ordne opp.

Med de grunnforholdene som er på Hensmoen, burdet det ikke være noe problem med slike spredegrøfter.

En alternativ årsak til forurensningen som nå har oppstått, er Norske Skog, som har skiftet ut forurenset masse og tilbakeført masse. Det er ikke opplyst eller dokumentert om dette er masser av minst samme kvalitet som den som var der fra før og det er heller ikke opplyst hvordan massen er plassert, både med hensyn til arrondering og høyde.

Det er uansett på det rene at denne forurensningen først har vist seg i forbindelse med Norske Skog AS' utskiftning av masser.

Kommunen har ikke opplyst i sitt vedtak eller til meg hva Norske Skog har gjort og hvordan de har gjort dette. Det er i seg selv en saksbehandlingsfeil. Det forutsettes at Ringerike kommune ber Norske Skog uttale seg i saken, og også dokumentere hva Norske Skog har gjort. Det gjelder både med hensyn til hva slags masser som ble skiftet ut og om de massene som er tilbakeført, er av minst samme kvalitet med hensyn til spredegrøfter, hvordan disse massene er lagt mht. arrondering og høyde, og om spredegrøftene fra Ole Ronnie Bangsjordets eiendom er berørt av Norske Skog i forbindelse med utskiftningen av masser.

Ole Ronnie Bangsjordet opplyser at det er mange hus i området som har samme avløpssystem, uten at dette synes å være noe problem. Det er rimelig å anta at det er/har vært samme masser i hele området og samme systemer for avløp. Det er da spesielt at det blir problemer bare ett sted og rett etter at Norske Skog har skiftet ut masser.

Det vises til at den som gjør eller setter i verk noe som kan medføre eller medfører forurensning, har ansvaret. Spørsmålet blir da om det kan være Norske Skog som har ansvaret og ikke huseier.

På bakgrunn av at intet er dokumentert, påstår Ole Ronnie Bangsjordet at det er Norske Skogs handlinger som er årsaken til forurensningen. Det er da urimelig å pålegge huseierne ansvaret for dette.

Jeg går også ut fra at Norske Skog – forhåpentlig – har en bedre/større økonomi enn de to huseierne.

Alternativt har kommunen solgt et mangelfullt anlegg i 1999 og burde være ansvarlig.

4 **Oppsettende virkning**

På bakgrunn av at det her synes å være mye som ikke er avklart – i alle fall for huseierne og meg – bes om oppsettende virkning på kommunens vedtak etter forvaltningslovens § 42

Vennlig hilsen



Harald Heggen Brørby
Advokat